

ОТЧЕТЪ  
КАПИТАНА ДАВЛЕТШИНА

ПО КОМАНДИРОВКЪ

ВЪ ТУРКЕСТАНСКИЙ КРАЙ И СТЕПНЫЯ ОБЛАСТИ,

ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ

СЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТЮ НАРОДНЫХЪ СУДОВЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 л., 28.

—  
1901.



3031

Госуд. остоенная  
оудна Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА  
58543-46



Печатано по распоряженію Главнаго Штаба.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

### I. Народный судъ въ Закаспійской области.

	СТРАН.
Какъ улаживались тяжбы дѣла у туркменъ до занятія края . . . . .	1
Организація народнаго суда въ Закасп. области въ настоящее время . . . . .	6
Заключеніе по устройству народнаго суда въ Закасп. области . . . . .	17
Мнѣніе населенія о своемъ народномъ судѣ . . . . .	21
Желательныя измѣненія въ проектѣ, выработанномъ съѣздомъ уѣздныхъ начальниковъ въ Асхабадѣ, въ 1899 году. . . . .	—
О нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ Министра Юстиціи по проекту о закаспійскомъ народномъ судѣ. . . . .	32
Нѣсколько замѣтокъ о новыхъ судебныхъ установленіяхъ въ Закасп. области . . . . .	35

### II. Народный судъ въ Туркестанскомъ краѣ:

По Самаркандской области. . . . .	36
По Ферганской области. . . . .	40
По Сыръ-Дарьинской области. . . . .	47
Общія замѣчанія по народному суду въ Туркестанскомъ краѣ . . . . .	56
О проектируемыхъ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ статей Туркестанскаго Положенія, касающихся народнаго суда . . . . .	59

### III. Народный судъ въ Семирѣченской и Степныхъ областяхъ:

По Семирѣченской области . . . . .	63
По Семипалатинской области. . . . .	77

### ПРИЛОЖЕНІЯ:

№ 1. Временныя правила для аульныхъ судей . . . . .	81
№ 2. Обычаи туркменъ, коими руководствуются народные суды при разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ . . . . .	83
№ 3. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ участковыхъ и аульныхъ народныхъ судахъ Закаспійской области за 1897, 1898 и 1899 гг. . . . .	87
№ 4. Свѣдѣнія о числѣ преступленій среди туземнаго населенія Закаспійской Области за 1897 и 1898 гг. . . . .	89

№ 5. Свѣдѣнія о дѣятельности чрезвычайнаго сѣзда народныхъ судей въ Асхабадѣ за 1897, 1898 и 1899 гг. . . . .	91
№ 6. Свѣдѣнія о числѣ гражданскихъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ народными су- дами Самаркандской области за 1892, 1893, 1894 и 1895 года. . . . .	93
№ 7. Свѣдѣнія о числѣ уголовныхъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ народными судами Самаркандской области за 1892, 1893, 1894 и 1895 года . . . . .	95
№ 8. Свѣдѣнія о числѣ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ народными судами Ферганской области за 1896, 1897 и 1898 года. . . . .	99
№ 9. Эреже . . . . .	101
№ 10. Эреже. . . . .	103



## ОТЧЕТЪ

Капитана Давлетшина по командировкѣ въ Закаспійскую область, Туркестанскій край и Степныя области для ознакомленія съ дѣятельностью народныхъ судовъ.

### I. НАРОДНЫЙ СУДЪ ВЪ ЗАКАСПІЙСКОЙ ОБЛАСТИ.

Какъ улаживались тяжбыныя дѣла у туркменъ до занятія края.

Судъ у туркменъ былъ весьма несложенъ, какъ и сама ихъ жизнь.

Изъ преступленій наиболее часто встрѣчались: кража (собственно угонъ скота)—нанесеніе пораненій или побоевъ, обыкновенно, во время общей драки, увозъ женщинъ и наконецъ убійство, вызываемое чаще всего особыми понятіями народа о чести—кровной местию или случавшіяся во время ссоры, драки и т. под.

Большинство же спорныхъ дѣлъ имѣли характеръ гражданскихъ исковъ (съ нашей точки зрѣнія), касаясь взаимныхъ долговыхъ обязательствъ, отвѣтственности по порукамъ и т. под.

Въ общемъ и уголовныя дѣла среди туркменъ, возникавшія, впрочемъ, весьма рѣдко, имѣли характеръ исключительно исковъ, понятно и не влекли за собою никакихъ наказаній<sup>1)</sup>, да и не могло быть иначе при существовавшей у нихъ формѣ правленія и отсутствіи какой-либо власти.

При всякомъ спорѣ туркменъ шелъ къ своимъ родовымъ аксакаламъ, которые такимъ образомъ и являлись судьями, и на ихъ обязанности лежало, прежде всего, мирить спорящихъ и улаживать недоразумѣнія. При болѣе сложныхъ дѣлахъ собирались для разбора аксакалы и сосѣднихъ ауловъ или вызывались посредники по указанію сторонъ, или же обращались къ родовому

<sup>1)</sup> Только у сарыковъ, имѣвшихъ представителя власти въ лицѣ выборнаго хана, подвергали виновнаго, по приказанію хана, наказанію розгами (20—30 ударовъ), или, по рѣшенію казья, наказывали плетью. У нихъ же существовалъ обычай водить уличеннаго въ воровствѣ съ веревкой на шеѣ по базару.

хану, гдѣ былъ таковой, который для разсмотрѣнія спора созывалъ также аксакаловъ заинтересованныхъ сторонъ.

Для разбора тяжбныхъ дѣлъ между туркменами были и казыи<sup>1)</sup>, обыкновенно изъ ихъ же среды, получившіе образованіе въ хивинскихъ медресе и имѣвшіе ярлыки и печати отъ Хивинскихъ хановъ. Но казыи умѣли очень мало практики: туркмены предпочитали свой простой и всѣмъ извѣстный и понятный обычай сложнымъ толкованіямъ невѣдомаго имъ шаріата и обращались къ казыю въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда дѣло касалось брака или раздѣла наслѣдства или же, при недостаткѣ уликъ противъ подозрѣваемаго, встрѣчалась необходимость прибѣгнуть къ присягѣ. Весьма важную роль у туркменъ при примиреніи сторонъ и улаживаніи тяжбныхъ дѣлъ, имѣющихъ острый характеръ, играли нѣкоторые изъ мѣстныхъ ишановъ, пользовавшіеся среди населенія общей извѣстностью и уваженіемъ<sup>2)</sup>.

Слѣдуетъ замѣтить, что туркменскіе ишаны, не играя особой роли въ религіозныхъ воззрѣніяхъ народа и не принимая непосредственнаго участія въ разборѣ тяжбъ, имѣли, однако, серьезное значеніе и вліяніе какъ посредники и заступники, къ которымъ обращались во многихъ наиболѣе затруднительныхъ случаяхъ жизни, такъ, напр., аксакалы, отправляясь къ родственникамъ убитаго просить о полученіи хуна и не надѣясь на успѣхъ, приглашали съ собой и одного изъ мѣстныхъ ишановъ, зная, что отказать въ просьбѣ ишана и почетныхъ лицъ счи-

---

<sup>1)</sup> Казыями были у *Ахальскихъ текинцевъ*: Мулла Сехетъ (въ а. Яраджи), Мулла-Овезъ (въ а. Геррикъ-Кала), Кертикъ-Ахунъ (въ Беурмѣ), Нури Казый (въ Кизиль-Арватѣ) и Куль-Мурадъ-Казый, который исполняетъ эту обязанность и въ настоящее время (въ Асхабадѣ).

У *Мервскихъ и Тедженскихъ текинцевъ*: Мулла-Сафаръ, Оразъ-Казый, Имамъ-Казый и Мулла-пшикъ.

У *Сарыковъ*: Аманъ-Гельди, Джума-Ишанъ, Салихъ-Ишанъ, Сеидъ-Ахмедъ Ишанъ, Сиддикъ-Ишанъ, Садыкъ-Ишанъ, послѣдніе трое изъ рода Ходжа.

У *Салыровъ* Мулла-Махмудъ, Шахъ-Назаръ-Казый, Оразъ-Казый.

У *Толудовъ*: Ярали-Казый (Джагфарбай) и Кошлы-Казый (Атабай)

У *Аліелинцевъ*: Сеидъ-Мамедъ-Шихъ (когда они были еще въ Хивѣ), Мулла-Мамедъ-Али и Хыръ Хали Ходжа.

<sup>2)</sup> Наибольшею извѣстностью пользовались и пользуются среди туркменъ слѣдующіе ишаны:

У *Ахальскихъ текинцевъ*: Рехманъ-берди-Ишанъ (въ Дурунѣ), Керимъ-берди-Ишанъ (въ Багирѣ), Курбанъ-Мурадъ-Ишанъ (въ а. Канджикъ).

У *Мервскихъ и Тедженскихъ текинцевъ*: Мулла-Тюря-Ахунъ. Мулла-Овазъ, Абдала-Ишанъ, Ходжамъ-Яръ-Ишанъ, Сеидъ-Мамедъ-Ишанъ, Деулетъ Ишанъ.

У *Салыровъ*: Рехметъ-Ишанъ, Мукумъ-Ишанъ, Эседулла-Ишанъ, Меле-Ишанъ.

тается въ глазахъ туркмена недостойнымъ; по тѣмъ же соображеніямъ, въ случаѣ захвата кого-нибудь враждующимъ родомъ или угона скота, посылалось для выручки нейтральное лицо-ишанъ, гарантированный народными понятіями отъ проявленія какого-либо насилія. Въ этихъ же видахъ, аулы тѣхъ туркменскихъ родовъ, изъ среди которыхъ выходили ишаны <sup>1)</sup>, располагались обыкновенно между враждующими племенами, напр., между гокланами и іомудами (ауль Ходжа на Гюргенѣ), между текинцами и іомудами (ауль Джанъ-Ахыръ, близъ Кизиль-Арвата), между текинцами и гокланами (Бендесень, Ходжамъ-Кала и др.)

Разсматривая порядокъ разбора въ отдѣльности наиболѣе часто встрѣчающихся среди туркменъ дѣлъ уголовного, съ нашей точки зрѣнія, характера, слѣдуетъ замѣтить:

*Мелкіе споры и недоразумѣнія* улаживались, какъ сказано выше, всегда своими родоначальниками. Совѣтами, уговариваніями, а иногда подъ нѣкоторымъ давленіемъ, заставляли стороны мириться, въ знакъ чего спорящіе подавали, въ присутствіе аксакаловъ и собравшагося народа, другъ другу руки, и дѣло считалось оконченнымъ.

*Споры о пользованіи водой и землей* разбирались мѣстными мирабами совместно съ аксакалами заинтересованныхъ сторонъ.

*При кражѣ.* Если воръ былъ обнаруженъ, то аульные аксакалы, по просьбѣ потерпѣвшаго, въ присутствіи обвиняемаго, или его родственниковъ, выясняли стоимость пропавшаго имущества, убытки потерпѣвшаго (что, обыкновенно, взыскивалось вдвойнѣ), срокъ уплаты, личность поручителей, являясь иногда и сами таковыми и проч.

При неизвѣстности, кто воръ, потерпѣвшій объявлялъ во всеуслышаніе, черезъ глашатая (джарчи), о пропажѣ, общая извѣстную сумму тому, кто укажетъ вора. Этимъ путемъ виновный разыскивался обыкновенно довольно скоро.

Если потерпѣвшій имѣлъ на кого-нибудь подозрѣніе, то при отсутствіи доказательствъ, отъ подозрѣваемаго требовалось очистить себя присягой лично или черезъ ближайшихъ родственниковъ, по указанію потерпѣвшаго.

Существовалъ еще другой способъ рѣшенія дѣла, когда имѣлись лишь одни подозрѣнія: при пропажѣ, наприм., верблюда, подозрѣваемый привязывалъ верблюда равной стоимости на могилѣ почитаемаго святого (у салыровъ у кибитки казыя или потерпѣвшаго), и потерпѣвшій получалъ этого верблюда, если рѣшался

---

<sup>1)</sup> Ишаны почти исключительно изъ тѣхъ родовъ, которые считаютъ себя потомками Магомета (ауляды): Ходжа, Шихъ, Махтумъ и Ата.

принять присягу, одинъ или совмѣстно съ родственниками, въ зависимости отъ личности присягающаго и цѣнности пропавшаго имущества.

Къ присягѣ въ общемъ туркмены относились (и относятся) съ чрезвычайнымъ уваженіемъ, всѣми средствами старались ее избѣгать и только въ крайнихъ случаяхъ обращались къ этому виду доказательства, при чемъ въ большинствѣ случаевъ ограничивались лишь условной присягой, — считалось достаточнымъ только выказать готовность принять присягу.

Если удавалось поймать вора съ поличнымъ, то его связывали или заковывали и держали въ такомъ положеніи, пока не явились на выручку родственники или аксакалы уличеннаго, съ обязательствомъ возратить уворованное и возмѣстить убытки.

Родовое начало у туркменъ дѣлало отвѣтственнымъ за виновнаго при всѣхъ преступленіяхъ и гражданскихъ искахъ, не только ближайшихъ его родственниковъ и сородичей, но иногда даже и весь его родъ. Въ виду этого, въ исключительныхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ роду становился неисправимымъ, обычай разрѣшалъ его родственникамъ отказаться отъ такого лица, при чемъ черезъ джарчи (глашатая) объявлялось по ауламъ, что за дѣянія такого то его сородичи болѣе не отвѣчаютъ: если онъ уворуетъ, то не будутъ возмѣщать убытковъ; если его убьютъ, то хуна искать не станутъ, и, наоборотъ, если онъ убьетъ, то не будутъ платить хуна. Подобныя лица становились, какъ бы, внѣ закона и скрывались гдѣ-либо въ сосѣдней странѣ (обыкновенно въ Персіи), пріобрѣтая названіе „дунюкъ“, т.-е. отверженныхъ.

Родовое же начало установило обычай „геряу“ — право захвата потерявшимъ имущества у родственниковъ или сородичей виновнаго въ видѣ залога, впредь до полученія удовлетворенія.

*При убійствѣ* — виновный съ своими ближайшими родственниками, до второго колѣна включительно, являющимися, по обычаю, отвѣтственными за кровь, изъ опасенія кровной мести скрывались изъ аула, откочевывая въ дальніе аулы, въ Хиву или въ Персію

Черезъ извѣстный промежутокъ времени, давъ нѣсколько изгладиться тяжелому впечатлѣнію преступленія, обыкновенно же черезъ годъ-два, родовые аксакалы, по просьбѣ виновной стороны, собравшись вмѣстѣ и имѣя предъ собой кого-либо изъ мѣстныхъ почетныхъ ишановъ, отправлялись въ аулъ убитаго просить соблюсти обычай предковъ, простить виновнаго и получить слѣдующій хунъ. При неудачѣ, просьбы возобновлялись спустя нѣкоторое время и повторялись нѣсколько разъ. У салыровъ аксакалы приводили съ собой вмѣстѣ и убійцу,



наложивъ ему на шею веревку и предлагали противной сторонѣ вернуть свою кровь, убивъ виновнаго.

Старанія родоначальниковъ кончались обыкновенно успѣхомъ: происходило примиреніе сторонъ, при чемъ люди достойные, среди всѣхъ туркменскихъ племенъ, совершенно отказывались отъ полученія хуна, но въ большинствѣ случаевъ для примиренія требовалась уплата хуна, состоявшая изъ денегъ, скота, а иногда и дѣвушки.

У текинцевъ Асхабадскаго уѣзда хунъ опредѣлялся въ размѣрѣ 100—150 тумановъ (туманъ тогда равнялся 40 кр. <sup>1)</sup>). Въ рѣдкихъ случаяхъ требовалась выдача дѣвушки, которая, по взаимному соглашенію, оцѣнивалась въ 50—60 тумановъ.

На Тедженѣ хунъ равнялся .	100—200 тум. (тум.—40 кр).
Въ Мервѣ „ . . . .	160 тум. (тум.—40 кр).
У Гокланъ „ . . . .	300—400 тум. (тум.—10 кр).
У Сарыковъ „ . . . .	1000 тилля (тилля—13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> кр).
У Аліелинцевъ .	2 дѣв. или 100 тум. (3 тум.—100 кр).
У Юмудовъ „ . . . .	200—400 тум. (тум. 10 кр).

Неумышленное убійство не освобождалось отъ уплаты хуна. При убійствѣ женщины хунъ уплачивался въ половинномъ размѣрѣ. За нанесеніе увѣчья уплачивалась часть полного хуна, опредѣляемая обычаемъ. Имущество, полученное въ видѣ выкупа за кровь, считалось непристойнымъ расходовать на что-либо другое, кромѣ поминокъ по убитому.

Платящій хунъ, при бѣдности, собиралъ необходимую сумму, пробираясь по ауламъ (гидяйчилыкъ). Туркмены охотно даютъ такимъ лицамъ, считая ихъ впадшими въ несчастье.

При отсутствіи доказательствъ и несознаніи обвиняемаго въ убійствѣ, а у салыровъ и для опредѣленія размѣра хуна, обращались иногда къ казыю, который рѣшалъ дѣло, согласно шаріата, присягой. Но чаще въ такихъ случаяхъ требовалось очистить себя посредствомъ присяги передъ аксакалами, при чемъ число присягающихъ доходило до 40 человекъ.

Отказъ отъ полученія хуна, при нежеланіи простить виновнаго, означалъ, что родственники убитаго будутъ мстить за кровь, что чаще всего наблюдалось въ томъ случаѣ, если у убитаго оставалась въ живыхъ мать.

Подобные примѣры еще и теперь нерѣдко встрѣчаются среди туркменскаго населенія Закаспійской области. Встрѣчаются и такіе случаи, что родственники убитаго, избѣгая упрашиваній аксакаловъ, сами скрываются изъ аула.

<sup>1)</sup> Кранъ въ настоящее время оцѣнивается около 20 коп.

*При увозъ невесты* весьма важное значеніе имѣло происхожденіе похитителя. При добровольномъ увозѣ и при равности сторонъ дѣло всегда имѣло мирный исходъ, съ уплатой установленнаго обычая калыма. Но если увезшій былъ низшаго происхожденія или увозъ былъ произведенъ насильно, то калымъ взыскивался въ значительно большей суммѣ, и бывали случаи мести и возвращенія увезенной.

Происхожденіе обыкновенно играло важную роль и *при изнасилованіи*, при чемъ если преступленіе было совершено надъ дѣвушкой или незамужней женщиной лицомъ равнымъ по происхожденію, то обвиняемый обязывался жениться на потерпѣвшей, уплативъ усиленный калымъ. Изнасилованіе замужней женщины рѣдко кончалось безъ убійства.

Что же касается до дѣлъ, имѣющихъ гражданскій, съ нашей точки зрѣнія, характеръ, то они разбирались въ томъ же порядкѣ, какъ уголовныя дѣла, т.-е. судьями являлись родовые аксакалы, при болѣе важныхъ случаяхъ, старшіе ханы, а иногда, при необходимости присяги, и казыи. Рѣшеніе по такого рода дѣламъ основывалось исключительно на показаніи свидѣтелей, которыхъ обязывался представить истецъ. При неимѣніи свидѣтелей, отвѣтчику предоставлялось право очистить себя присягой, принявъ ее лично или черезъ ближайшихъ родственниковъ.

При общей безграмотности населенія, письменныя обязательства выдавались весьма рѣдко, да и особаго значенія имъ при разборѣ дѣлъ не придавалось, но зато и случаевъ, чтобы туркмень отказывался отъ своего словеснаго обязательства, почти не встрѣчалось. Разборъ всѣхъ дѣлъ происходилъ всегда въ присутствіи сторонъ и собравшагося народа; заочныя рѣшенія не допускались.

Изложенный выше порядокъ отправленія правосудія существуетъ нынѣ цѣликомъ у туркменъ, живущихъ на Персидской и Хивинской территоріяхъ и обычная сторона этого порядка сохранилась и среди нашихъ туркменъ, за малыми исключеніями, обусловливаемыми новымъ порядкомъ управленія.

Организація народнаго суда въ Закаспійской области въ настоящее время.

Народные суды въ предѣлахъ Закаспійской области въ настоящее время состоятъ: 1) изъ аульныхъ судовъ (не вездѣ,) служащихъ I-й инстанціею для незначительныхъ исковъ и для разбора мелкихъ преступленій и проступковъ; 2) изъ участковыхъ судовъ, составляющихъ II инстанцію для аульныхъ судовъ и I инст. для всѣхъ дѣлъ въ предѣлахъ компетенціи народнаго суда. 3) Накапецъ, высшей инстанціей народнаго суда является чрезвычайный съѣздъ народныхъ судей въ Асхабадѣ.

Руководствами при устройствѣ и дѣйствіи судовъ послужили:

1) Указанія бывшего Начальника Закаспійской области, генераль-лейтенанта Куропаткина, данныя имъ при ревизіяхъ военно-народныхъ управленій.

2) Временныя правила <sup>1)</sup> для аульныхъ судей, составленныя бывшимъ начальникомъ Ахаль-Текинскаго уѣзда, полковникомъ Невтоновымъ.

3) Обычаи туркменъ <sup>2)</sup>, коими руководствуются народные суды при разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ, собранныя во время засѣданія чрезвычайнаго съѣзда въ Асхабадѣ, въ январѣ мѣсяцѣ 1894 года.

4) Наконецъ, проектъ временнаго Положенія объ управленіи Закаспійской областью 1894 года.

Приводя ниже краткія свѣдѣнія объ устройствѣ и дѣятельности народнаго суда въ каждомъ изъ пунктовъ области, считаю необходимымъ доложить, что во время командировки своей я не могъ лично побывать лишь въ Чикишлярѣ и на Мангишлакѣ, свѣдѣнія относительно которыхъ добыты разспросами у бывшего помощника начальника Мангишлакскаго уѣзда подполковника Говорова и у Чикишлярскаго пристава шт. кап. Пальчевскаго.

#### **Мангишлакскій уѣздъ.**

Въ уѣздѣ всего 8 волостей, изъ нихъ 7 киргизскихъ и 1 туркменская. Первой инстанціей суда является съѣздъ биевъ, засѣдающій подъ предсѣдательствомъ уѣзд. начальника или его помощника и созываемый въ зимнее время, когда киргизы прикочевываютъ на Мангишлакъ. Въ съѣздѣ назначаются по 1 судья отъ волости, по избранію уѣзднаго начальника. Судьи получаютъ въ видѣ вознагражденія 60—100 рублей въ годъ, изъ средствъ аульныхъ обществъ.

#### **Ерасноводскій уѣздъ.**

1) *Раіонъ внѣ приставствъ*, (1 киргизская волость и 3 туркменскихъ старшинства). Для разбора тяжбныхъ дѣлъ собирается ежегодно, въ теченіи 3-хъ зимнихъ мѣсяцевъ—съ 1 декабря по 1-е марта—при уѣздномъ управленіи съѣздъ народныхъ судей.

Судьи въ составъ съѣзда выбираются самимъ населеніемъ и въ рѣдкихъ случаяхъ назначаются начальникомъ уѣзда, при чемъ судъ состоитъ изъ 3 киргизъ и 3 туркменъ. Въ видѣ вознагражденія взыскивается 10% съ присужденной суммы штрафа или исковой.

---

<sup>1)</sup> Приложение № 1.

<sup>2)</sup> Приложение № 2.

Аульныхъ судовъ не существуетъ, за исключеніемъ одного на островѣ Челекенѣ, гдѣ таковой состоитъ изъ 4-хъ выбираемыхъ населеніемъ судей и одного муллы для разъясненія шаріатскихъ дѣлъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ ведетъ книгу для записи рѣшеній. У киргизъ хотя и имѣется въ каждомъ аулѣ по 1 выборному судьи, но они въ степи нигдѣ не собираются и никакихъ дѣлъ не рѣшаютъ.

На сѣздѣ народныхъ судей вызываются одни и тѣ же выбранные населеніемъ и утвержденные начальникомъ области судьи.

Во время сѣзда народныхъ судей предсѣдательствуетъ уѣздный начальникъ или его помощникъ.

Стороны, свидѣтели и проч. вызываются предписаніями къ управителю волости и старшинамъ туркменскихъ ауловъ, при чемъ вызываемый обязывается подпискою явиться къ назначенному сроку. Заочныя рѣшенія обыкновенно не допускаются, но въ виду того обстоятельства, что изъ года въ годъ остается много неразобранныхъ дѣлъ, уѣздная администрація была вынуждена въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ явно уклоняется отъ суда, прибѣгать къ заочному рѣшенію въ окончательной формѣ. При неявкѣ же истца дѣло вовсе прекращается производствомъ.

На сѣздѣ народныхъ судей при разборѣ бракоразводныхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ приглашается для разъясненій кто-либо изъ муллъ, по усмотрѣнію уѣзднаго начальника.

По каждому заявленію и прошенію истца заводится особое дѣло, къ которому приобщается вся переписка по вызовамъ сторонъ и свидѣтелей. По окончаніи разбора, рѣшеніе суда записывается письменнымъ переводчикомъ по-русски въ особый протоколъ, который прочитывается тутъ же во всеуслышаніе и подписывается судьями или удостоверяется приложеніемъ ихъ печатей и затѣмъ скрѣпляется подписью предсѣдателя.

Вся переписка по приведенію въ исполненіе постановленій суда ведется на русскомъ языкѣ, съ переводомъ на туземный языкъ.

2) *Въ Чикишлярскомъ приставствѣ* 6-ть старшинствъ, изъ нихъ 3 осѣдлыхъ (Чикишлярское, Гасанъ-Кулинское и Атрекское) и 3 кочевыхъ (Акское и 2 Джагфарбаевскихъ). Судъ собирается при управленіи приставства каждыя 2 недѣли, засѣдаетъ въ присутствіи пристава. Въ составъ суда вызывается 4 одни и тѣ же судьи ауловъ Чикишляра и Гасанъ-Кулы; изъ болѣе отдаленныхъ же ауловъ судьи не вызываются, по трудности переѣздовъ, и этотъ порядокъ установленъ съ согласія всей кочевой части населенія приставства.

Кромѣ того въ осѣдлыхъ аулахъ имѣются и аульные суды, дѣйствующіе согласно инструкціи полков-

ника Невтонова. Судьи выборные, вознаграждение получают только при исковых дѣлахъ, въ размѣрѣ 5% съ взыскиваемой суммы.

Всѣ жалобы записываются въ протокольной формѣ, посылается приказъ соответствующему старшинѣ о вызовѣ сторонъ къ извѣстному сроку и старшина возвращаетъ приказъ съ роспиской вызываемаго на оборотѣ. Если отвѣтчикъ (или обвиняемый) не явится по вторичному вызову, постановляется заочное рѣшеніе. Этотъ послѣдній порядокъ приставъ считаетъ весьма необходимымъ во избѣжаніе затяжки дѣлъ.

Рѣшеніе суда записывается въ особую книгу лично приставомъ; помимо того, по каждому судебному дѣлу ведется еще отдѣльная переписка, куда рѣшенія судей вписываются съ переводомъ на туркменскій языкъ. Число рѣшенныхъ дѣлъ за текущій годъ равнялось 65.

### 3) Каракалинское приставство.

(14 аульныхъ обществъ, 42 судьи).

Судьи выбираются аульными сходами въ присутствіи пристава, простымъ большинствомъ голосовъ, при наличности  $\frac{2}{3}$  всѣхъ кибитковладѣльцевъ, по 3 судьи отъ cadaго аульнаго о-ва и утверждаются въ своемъ званіи на 3 года начальникомъ области. Выборъ падаетъ исключительно на родовыхъ аксакаловъ, пользующихся уваженіемъ среди населенія. Судьи особаго вознагражденія не получаютъ, довольствуясь тѣмъ, что они всѣ, какъ родовые представители, имѣютъ липній пай земли (силакъ), отводимый имъ о-вомъ. Судьи 2-хъ Верхне-Сумбарскихъ о-въ (эти о-ва надѣлены землею только въ 1891 году) имѣютъ по 1 лишнему паю, переходящему отъ судьи къ судьямъ.

Въ приставствѣ существуютъ и аульные суды, состоящіе изъ наличнаго числа судей даннаго аула и дѣйствующіе согласно инструкціи полковника Невтонова. Эти суды заняты исключительно разборомъ мелкихъ споровъ о потравахъ. Свѣдѣній о дѣятельности ихъ за послѣднее время не имѣется.

Собственно 1-й инстанціей суда является участковый судъ при управленіи пристава. Судъ этотъ засѣдаетъ въ присутствіи пристава каждую пятницу и въ составъ его вызываются по 3 аульныхъ судьи по установленной очереди. Для законности суда требуется наличность всѣхъ 3-хъ судей, въ случаѣ же отсутствія кого-либо изъ нихъ вызывается одинъ изъ ближайшихъ. Отводъ судей допускается по заявленію какой-либо изъ сторонъ или по просьбѣ самого судьи, хотя какъ тотъ такъ и другой случай бываетъ чрезвычайно рѣдко. Стороны вызываются приказомъ старшинѣ. При

неявкѣ отвѣтчика, дѣло откладывается, заочныхъ рѣшеній не допускается.

Къ разбору дѣлъ касающихся брака, развода или раздѣла имущества вызывается мулла, знакомый съ шаріатомъ.

Постановленія суда записываются на отдѣльномъ листѣ мирзой по-туркменски, объявляются сторонамъ, съ объясненіемъ порядка обжалованія и подписываются судьями. Листы эти шиваются въ особое дѣло рѣшеній народнаго суда. По окончаніи засѣданія суда рѣшенія переносятся въ переводѣ на русскій языкъ въ особую книгу, выданную изъ уѣзднаго управленія и подписываются приставомъ.

### Асхабадскій уѣздъ.

#### 1) Раіонъ внѣ приставства.

(29 аульныхъ о-въ, 37 судей, 8.125 кибитокъ).

Судьи выбираются аульными сходами, по 3 отъ каждаго аула, и утверждаются начальникомъ области. Определеннаго вознагражденія судьи не получаютъ.

Аульный судъ существуетъ, руководствуясь инструкціей полковника Невтонова. Въ участковый судъ при управленіи уѣзда вызываются по 5-ти судей изъ ауловъ по установленной очереди, и судъ этотъ засѣдаетъ подъ предсѣдательствомъ помощника уѣзднаго начальника обыкновенно каждыя двѣ недѣли, а когда дѣлъ особенно много, то и каждую недѣлю.

Стороны вызываются приказомъ старшинѣ, который въ случаѣ, если кто-нибудь изъ вызываемыхъ лицъ не можетъ явиться, доносить о семъ своевременно; заочныя же рѣшенія не допускаются. Отводъ сторонами судей случается весьма рѣдко: 1—2 разъ въ годъ—не больше. Въ засѣданіи суда постоянно участвуетъ казый, съ мнѣніемъ котораго справляются только по дѣламъ, касающимся шаріата; онъ же приводитъ, въ случаѣ надобности, къ присягѣ.

Всѣ жалобы записываются въ особую книгу и начальникъ уѣзда кладетъ въ соотвѣтствующей графѣ свои резолюціи и вкратцѣ отмѣчаетъ исполненіе и, въ случаѣ передачи дѣла разбору народнаго суда, состоявшееся рѣшеніе.

Книгу рѣшеній суда ведетъ помощникъ уѣзднаго начальника, по-русски (переводъ дѣлается по окончаніи засѣданія); записывается вкратцѣ составъ суда, показанія сторонъ и свидѣтелей и постановленіе суда; отмѣчается порядокъ обжалованія и удовольствіе или неудовольствіе сторонъ. Русскій текстъ подписывается предсѣдателемъ суда; за судей же (печатаей не имѣютъ)

обыкновенно расписывается казый, послѣ того, какъ будетъ сдѣланъ переводъ.

Если одной изъ сторонъ является персіянинъ или афганецъ, то подобныя дѣла разбираются наравнѣ съ туркменскими, не дѣлая въ книгѣ никакихъ указаній на обоюдное согласіе сторонъ судиться въ народномъ судѣ.

## 2) Дурунское приставство.

(16 аульныхъ обществъ, 48 судей).

Судьи выбираются на три года, по обще принятому порядку. По истеченіи 3-хъ лѣтъ, если на судью нѣтъ жалобъ и самъ онъ не изъявляетъ желанія уходить со службы, то новыхъ выборовъ на эту должность не производится и судья этотъ остается на слѣдующее трехлѣтіе. Аульные суды въ приставствѣ существуютъ и дѣйствуютъ, руководствуясь инструкціей полковника Невтонова, но по мнѣнію пристава, они не удовлетворяютъ своему назначенію и почти всѣ ихъ рѣшенія обжаловываются въ участковый (приставскій) судъ.

Въ нѣкоторыхъ аулахъ судьи получаютъ, въ видѣ вознагражденія за свою службу, лишній пай воды, въ другихъ же возмѣщаются ихъ путевыя издержки по поѣздкѣ въ Бахарденъ на засѣданіе суда.

Приставскій судъ собирается не рѣже одного раза въ мѣсяцъ и для участія въ немъ вызываются 5-ть судей и 1 судья запасный.

При разборѣ дѣлъ присутствуетъ приставъ, или его помощникъ, руководя ходомъ дѣла и имѣя совѣщательный голосъ.

Стороны вызываются приказомъ пристава старшинѣ, который обязанъ донести, въ случаѣ, если кто-нибудь изъ вызванныхъ не можетъ явиться въ судъ.

Отводъ судей допускается, если судья приходится родственникомъ кому-либо изъ тяжущихся или является самъ заинтересованнымъ лицомъ, что, впрочемъ, имѣетъ мѣсто весьма рѣдко.

Заочныхъ рѣшеній до сего времени не было, такъ какъ не было случаевъ неявки вызываемыхъ лицъ.

Когда разбираемое дѣло касается развода, никаха, или же раздѣла наслѣдства, то приглашается одинъ изъ муллъ, по указанію сторонъ.

Рѣшенія суда записываются по-туркменски мирзой, подписываются судьями и приставомъ и объявляются сторонамъ, съ разъясненіемъ порядка обжалованія.

### Тедженскій уѣздъ.

#### 1) Раіонъ внѣ приставствъ.

(17 аульныхъ обществъ, 3,335 кибитокъ).

Число судей 17, т.-е. по 1-му отъ аульнаго общества. Порядокъ выбора общій. Аульнаго суда не существуетъ. Судьи получаютъ въ видѣ вознагражденія за свою службу отъ 2—4 лишнихъ паевъ воды (су).

Судъ при уѣздномъ управленіи собирается 1—2 раза въ мѣсяцъ, въ составѣ 3-хъ судей и засѣдаетъ подъ предсѣдательствомъ помощника уѣзднаго начальника.

Вызовъ сторонъ и отводъ судей производится общепринятымъ порядкомъ. Заочныя рѣшенія не допускаются. Казый въ разборѣ дѣлъ никогда не участвуетъ; но, въ случаѣ надобности, вызывается ближайшій мулла, съ которымъ судьи совѣтуются по дѣламъ, касающимся шаріата.

Постановленія суда записываются въ особую книгу рѣшеній письменнымъ переводчикомъ сначала по-русски, затѣмъ переводятся на туркменскій языкъ и подписываются судьями и предсѣдателемъ, затѣмъ уѣздный начальникъ переноситъ эту запись вкратцѣ въ соответствующую графу книги жалобъ.

#### 2) Атекское приставство.

(30 аульныхъ обществъ, 4.062 кибитки).

Судьи выбираются по одному отъ каждаго аульнаго общества и въ составъ участковаго суда вызывается по 5-ть человекъ. Аульнаго суда нѣтъ.

Размѣръ вознагражденія судей опредѣляется приговорами аульныхъ обществъ: въ 2-хъ аулахъ, гдѣ всего по 15 кибитокъ, судьи ничего не получаютъ; въ 5-ти аулахъ получаютъ по 2 су, въ 23-хъ аулахъ получаютъ по 1 су (1 су, т.-е. пай воды, можетъ орошать отъ  $\frac{1}{5}$  до 3 десятинъ земли, смотря по богатству источника, и въ среднемъ оцѣнивается въ 25 рублей.)

Во время засѣданія суда предсѣдательствуетъ приставъ. Вызовъ сторонъ и отводъ судей — по общему порядку. Заочныя рѣшенія допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ (обвиняемый) не является послѣ неоднократныхъ вызововъ. Неявившіеся отвѣтчики часто подвергаются аресту по приговору суда. Казый вызывается только при разборѣ шаріатскихъ дѣлъ.

Заведены книги жалобъ и рѣшеній, послѣдняя ведется мирзой, по-туркменски, весьма толково и обстоятельно, форма ея, показанная ниже, и порядокъ за-



писи смѣло могли бы служить образцомъ для всѣхъ другихъ народныхъ судовъ области.

Рѣшеніе. Отмѣчен довольны ли сторо- ны, или нѣтъ. Объ- явленіе и срокъ об- жалованія.	Показанія свидѣтелей.	Полное объясненіе отвѣтчика.	Полное изложеніе жалобы.	Годъ, мѣсяць и число. Составъ суда.
—	—	—	—	—

По дѣламъ, обжалованнымъ въ чрезвычайный сѣздъ, дѣлается въ 5-й графѣ помѣтка, съ ссылкой на № бумаги.

Всѣ рѣшенія подписываются судьями и председа-  
телемъ и прикладывается казенная печать.

По мелкимъ спорамъ приставъ направляетъ иногда стороны къ аульнымъ аксакаламъ, для примиренія.

### 3) Серахское приставство.

(7 аульныхъ обществъ, состоящихъ изъ 21 аула, 2.371 кибитка).

Судьи выбираются по принятому порядку, по 1-му отъ каждаго аула; такимъ образомъ всего въ приставствѣ 21 судья.

Въ видѣ вознагражденія судьи получаютъ по 20 батмановъ (батманъ—56 ф.) пшеницы въ годъ.

Аульнаго суда не существуетъ.

Въ приставскій судъ вызывается въ 2 недѣли 1 разъ по 5 судей, по извѣстной очереди. На судѣ предсѣдательствуетъ приставъ. Порядокъ вызова и отводъ судей—общій.

Казый приглашается только по вопросамъ, касающимся шаріата.

Постановленія суда записываются предсѣдателемъ въ книгу рѣшеній затѣмъ мирза на досугѣ дѣлаетъ переводъ на туземный языкъ и въ этомъ видѣ постановленія подписываются судьями и приставомъ.

### Мервскій Уѣздъ.

Въ Мервскомъ уѣздѣ (исключая приставствъ Пендинскаго и Иолатанскаго) до 1897 года дѣйствовала только одна инстанція народнаго суда, состоявшая изъ 4-хъ постоянныхъ, выбранныхъ безсрочно, судей и 1 казья, собиравшихся для разбора дѣлъ при уѣздномъ управленіи подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника. Съ 1897 года введенъ, въ видѣ опыта, порядокъ судо-

устройства примѣнительно къ проекту Положенія объ управленіи области 1894 года, т.-е. каждое аульное общество выбираетъ двухъ кандидатовъ на судей, которые, по заранѣ определенной уѣзднымъ начальникомъ очереди, вызываются въ числѣ пяти человѣкъ, для образованія I-й инстанціи участковаго народнаго суда при управленіи завѣдывающихъ населеніемъ или приставства. Званіе судьи сохраняется только на время дѣйствительнаго отправленія ими судейскихъ обязанностей, у себя же въ аулѣ они числятся лишь кандидатами на судей и никакого разбора дѣлъ не производятъ.

Предсѣдатель участковаго суда выбирается предъ каждымъ засѣданіемъ самими судьями изъ среди себя.

Второй инстанціей суда служитъ съѣздъ народныхъ судей при уѣздномъ управленіи, который созывается уѣзднымъ начальникомъ по мѣрѣ надобности и состоитъ изъ пяти судей, выбираемыхъ изъ числа кандидатовъ въ судьи. На съѣздѣ предсѣдательствуетъ уѣздный начальникъ.

Наконецъ III-я инстанція — чрезвычайный съѣздъ народныхъ судей въ Асхабадѣ (о которомъ будетъ сказано ниже).

## 2) Населеніе Тохтамышъ.

(25 аульныхъ обществъ — 50 кандидатовъ судей).

Въ дополненіе къ изложенному выше объ устройствѣ суда вообще въ Мервскомъ уѣздѣ, остается добавить слѣдующее: судьи у Тохтамышцевъ особаго вознагражденія не получаютъ. Заочныя рѣшенія допускаются, но подобный случай былъ за послѣдніе 2 года только одинъ разъ.

Отводъ судей допускается по усмотрѣнію суда.

Судъ собирается каждую недѣлю въ составѣ пяти судей. Во время засѣданія присутствуетъ управляющій населеніемъ, который слѣдитъ за соблюденіемъ наружнаго порядка и благопристойности. Постановленія суда записываются въ особую книгу муллою (который разъясняетъ также, при надобности, и вопросы по шаріату) по-туркменски и подписывается управляющимъ населеніемъ и судьями.

## 3) Населеніе Отамышъ.

(25 аульныхъ обществъ, 50 кандидатовъ судей).

Въ составѣ суда вызывается 4 судьи, пятый мулла. Судьи никакого вознагражденія не получаютъ, но мулла получаетъ по 6 батмановъ (батманъ — 53 ф.) отъ каждаго аульнаго общества, всего 150 батмановъ.

Случаевъ заочныхъ рѣшеній не было. Порядокъ записи рѣшеній суда такой же, какъ у Тохтамышцевъ.

#### 4) Мургабское Государево имѣніе.

По сообщенію И. д. начальника Мервскаго уѣзда, Капитана Михайлова, разборъ всѣхъ тяжбныхъ дѣлъ въ Мургабскомъ имѣніи производился раньше окончательно и единогласно самимъ управляющимъ имѣніемъ, но съ введеніемъ въ области Окружнаго суда и института мировыхъ судей, дѣла, подсудныя общимъ судебнымъ установленіемъ, стали передаваться для разбора соотвѣтствующему судебному учрежденію, а со времени назначенія Капитана Михайлова на настоящую должность, безъ всякаго со стороны администраціи настоянія, и жалобы туземцевъ передаются для разбора въ народномъ судѣ уѣздному начальнику. Кто разбираетъ подсудныя народному же суду дѣла сартовъ, таранчей и др. народностей, изъ которыхъ состоитъ большая часть населенія имѣнія—остається неизвѣстнымъ. Препровождаемыя управляющимъ имѣніемъ дѣла уѣздный начальникъ принимаетъ и передаетъ къ разбору въ Тохтамышскій народный судъ, какъ пограничный съ имѣніемъ, хотя подобное дѣйствіе признается уѣздной администраціей самовольнымъ въ виду того, что имѣніе составляетъ отдѣльный административный районъ. Съ другой стороны, по тѣмъ же основаніямъ, самая передача дѣлъ управляющимъ имѣніемъ является произвольной и вызвана, по мнѣнію Капитана Михайлова, опасеніемъ не возбуждать вопроса объ учрежденіи народнаго суда въ предѣлахъ имѣнія, что поставило бы управляющаго въ нѣкоторую зависимость отъ областной администраціи.

#### 5) Пендинское Приставство.

(7 аульныхъ обществъ, 3.153 кибитки.)

Изъ 7 старшинствъ выбирается 12 кандидатовъ, которые получаютъ отъ аульныхъ обществъ, въ видѣ вознагражденія, по 70 рублей въ годъ. Судъ собирается еженедѣльно, въ составѣ 6—7 судей, подъ предѣтельствомъ пристава. При разборѣ дѣлъ, касающихся шаріата, присутствуетъ и казый. Всѣ жалобы записываются въ особую тетрадь, которую ведетъ переводчикъ, отмѣчая вкратцѣ и рѣшенія суда.

Стороны вызываются обыкновенно словесно, такъ какъ при весьма незначительномъ районѣ, занимаемомъ населеніемъ, рѣдко приходится обращаться къ приказамъ на бумагѣ. Заочныхъ рѣшеній не допускается, не поступало также ходатайствъ объ отводѣ судей.

Краткое постановленіе суда записывается въ особую книгу сначала предсѣдателемъ, по-русски, тутъ же дѣлается переводъ мирзой на туземный языкъ и въ такомъ видѣ подписывается предсѣдателемъ и судьями.

За 1897—1900 г.г. былъ только 1 случай обжалованія сначала въ Мервскій съѣздъ, а по утвержденіи послѣднимъ рѣшенія первой инстанціи, въ чрезвычайный съѣздъ, который перерѣшилъ дѣло.

Со времени назначенія приставомъ Поручика Паристова, въ теченіи 5 мѣсяцевъ, было 2 случая передачи имъ дѣлъ на разборъ посредниковъ; по примиреніи, стороны являлись къ приставу и заявляли о рѣшеніи посредниковъ.

Тѣлесное наказаніе примѣняется въ исключительныхъ случаяхъ, обыкновенно противъ воровъ-рецидивистовъ.

#### 6) Голатанское Приставство.

(11 аульныхъ обществъ, 4.238 кибитокъ).

Кандидаты въ судьи выбираются общимъ порядкомъ, по 2 отъ старшинства, всего 22 человекъ, изъ нихъ 2 запасныхъ. Судьи получаютъ вознагражденіе изъ суммъ населенія, предназначенныхъ на общественныя надобности <sup>1)</sup>, по 1 рублю за день дѣйствительной службы; если судья не явится безъ уважительныхъ причинъ, то платитъ одинъ рубль штрафа въ тѣ же суммы.

Судьи въ приставскій судъ назначаются по 5 человекъ на 3 мѣсяца и собираются черезъ каждыя 2 недѣли.

Жалобщикъ является въ управленіе пристава наканунѣ судебного засѣданія, получаетъ повѣстки для вызова отвѣтчика и свидѣтелей, съ которыми, т.-е. съ повѣстками и обращается къ старшинѣ.

За время управленія Капитана Рутковского, былъ только 1 случай заочнаго рѣшенія.

Отводъ судей допускается по просьбѣ сторонъ; достаточнымъ къ тому мотивомъ считается, если судья одноаулецъ какой-либо стороны.

Приставъ только присутствуетъ въ засѣданіи суда, наблюдая главнымъ образомъ, чтобы виновные не оставались безнаказанными и предоставляя судьямъ полную свободу въ предѣлахъ установленныхъ проектомъ положенія границъ.

Казній участвуетъ для привода къ присягѣ, а также для разъясненій по шаріатскимъ дѣламъ.

---

<sup>1)</sup> По инициативѣ пристава, населеніе выдѣлило особые участки, деньги отъ эксплуатаціи которыхъ составляютъ общественную сумму, расходующую населеніемъ на общественныя надобности. Деньги хранятся въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

Тѣлесныя наказанія примѣняются довольно рѣдко, исключительно по отношенію къ лицамъ, уличеннымъ въ воровствѣ. Іолатанъ и Пенде, по географическому своему положенію на большой дорогѣ, даютъ пристанище значительному числу всякаго рода пришлаго сброда, по отношенію къ которымъ тѣлесное наказаніе считается мѣстными властями единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ.

Наказаніе розгами происходитъ публично, на базарѣ, послѣ предварительнаго оглашенія.

Постановленія суда записываются въ особую книгу приставомъ, по-русски, затѣмъ переводятся мирзой и подписываются судьями и приставомъ.

Нерѣдки случаи, когда приставъ принужденъ передавать нѣкоторые запутанные имущественные споры разбору посредниковъ, и мѣра эта всегда даетъ благоприятные результаты <sup>1)</sup>.

Чрезвычайный съѣздъ народныхъ судей.

Высшей инстанціей народнаго суда въ области служитъ чрезвычайный съѣздъ народныхъ судей въ Асхабадѣ (генеральскій судъ, какъ называютъ туркмены), созываемый по распоряженію начальника области два раза въ годъ изъ лучшихъ представителей туземнаго населенія.

На съѣздѣ предсѣдательствуетъ завѣдывающій судной частью въ области, помощникомъ къ нему назначается кто-либо изъ лицъ администраціи, наиболѣе знакомый съ туземнымъ правомъ.

Рѣшенія чрезвычайнаго съѣзда представляются начальнику области, который не только утверждаетъ или не утверждаетъ рѣшенія, но и можетъ измѣнять по своему личному усмотрѣнію постановленіе съѣзда по существу <sup>2)</sup>.

Заключеніе по устройству народнаго суда въ Закаспійской области.

Изъ приведеннаго краткаго очерка нельзя не замѣтить, что при устройствѣ народнаго суда въ Закаспійской области повсемѣстно было признано необходимымъ сохранить у туркменъ судъ коллегіальный и затѣмъ, какъ основное правило, былъ установленъ принципъ поставленія суда подъ непосредственное руководство и надзоръ администраціи и полного подчиненія его высшей мѣстной административной власти, начальнику области, какъ инстанціи апелляціонной и кассационной.

Цѣлесообразность перваго изъ этихъ основныхъ началъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, — коллегіальный судъ болѣе отвѣчаетъ понятіямъ туркменъ,

<sup>1)</sup> *Приложеніе 3:* свѣдѣнія о движеніи дѣлъ народнаго суда за 1897, 1898 и 1899 г.

*Приложеніе 4:* свѣдѣніе о числѣ преступленій среди туземцевъ Зак. области за 1897 и 1898 гг.

<sup>2)</sup> *Приложеніе 5:* свѣдѣнія о дѣятельности чрезвычайнаго съѣзда народныхъ судей за 1897, 1898 и 1899 гг.

болѣе соотвѣтствуетъ искони существовавшему у туземцевъ порядку разрѣшенія судебныхъ дѣлъ и болѣе обезпечиваетъ правильное отправленіе правосудія.

Вопросъ же о полномъ подчиненіи народнаго суда низшимъ органамъ уѣздной администраціи заставляеть невольно призадуматься и опасаться въ будущемъ, съ закрѣпленіемъ этого порядка въ законодательномъ порядкѣ, произвола со стороны тѣхъ изъ чиновъ военно-народнаго управленія, которые поймутъ въ превратномъ смыслѣ свои обязанности, какъ предсѣдателей суда.

Капитанъ Рудаковъ, исправлявшій въ теченіе 2 лѣтъ обязанности предсѣдателя судной комиссіи и знакомый съ туркменами и по прежней своей службѣ, высказываетъ по сему вопросу въ особой запискѣ нѣсколько весьма интересныхъ мыслей.

Разсматривая вопросъ о предоставленіи администраціи широкой власти въ судебномъ отношеніи съ точки зрѣнія чисто юридической и приводя нѣсколько примѣровъ неумѣстнаго вмѣшательства чиновъ администраціи въ судебныя разбирательства и упущеній по отношенію къ формальностямъ судопроизводства, капитанъ Рудаковъ полагаетъ, что и впредь будутъ часты случаи такого нежелательнаго давленія со стороны чиновъ народнаго управленія, такъ какъ составъ сего управленія будетъ пополняться лицами, мало подготовленными къ судебной дѣятельности.

„Существуетъ странное заблужденіе, говоритъ онъ далѣе, что руководить дѣятельностью народнаго суда, разбирающаго дѣла по обычаю, не представляетъ никакихъ затрудненій“.

„Мнѣ кажется, что это заблужденіе коренится въ невысказываемомъ и, можетъ быть, безотчетномъ убѣжденіи, что нарушеніе нормъ обычнаго права не влечетъ за собой тѣхъ неприятныхъ послѣдствій, которыя влечетъ нарушеніе нормъ писаннаго права. Никакой контроль въ этой области невозможенъ, если бы даже и пожелали организовать такой контроль. Возможна только оцѣнка, но не отвѣтственность, такъ какъ нельзя же привлекать человѣка къ отвѣтственности за то, что онъ, по своему разумѣнію, подавалъ совѣты въ силу возложенной на него въ этомъ отношеніи обязанности, а эти совѣты принимались, какъ приказанія, въ силу его начальническаго положенія или вслѣдствіе зависимости отъ него лицъ, получившихъ совѣты. На ряду съ этимъ существуетъ другое, громко высказываемое соображеніе: народные суды, говорятъ, не руководятся законами, а потому дѣлается выводъ—каждый, и неимѣющій спеціальныхъ познаній въ законахъ, можетъ руководить дѣятельностью этихъ судовъ. Соображеніе равносильно тому, какъ если бы кто-нибудь сказалъ: мужикъ строить избу, не имѣя никакихъ свѣдѣній по архитектурѣ, а

потому, чтобы руководить постройкой, не надо имѣть этихъ свѣдѣній...

„Если мы хотимъ дать народнымъ судамъ разумное, осмысленное руководство, опредѣляемое не безнаказанностью руководителей, а цѣлями поставленной задачи, то должны будемъ признать, что такое руководство явится въ высшей степени труднымъ и сложнымъ дѣломъ, которое будетъ не подъ силу и каждому юристу. Прежде всего отъ руководителя требуется крайняя осторожность, совсѣмъ несвойственная чинамъ администраціи...

„Судебная практика признается до нѣкоторой степени источникомъ права даже тамъ, гдѣ суды руководятся писаннымъ закономъ; тамъ же, гдѣ судъ не связанъ положительнымъ правомъ, а жизнь, постепенно переходя къ новымъ формамъ, будетъ порождать новыя отношенія и создавать новые интересы, столкновение которыхъ будетъ находить разрѣшеніе въ судѣ, тамъ судебная практика можетъ явиться огромной правотворящей силой, но явится она таковой только тогда, когда будетъ разумно направляема, а не произвольнымъ усмотрѣніемъ смѣняющихся начальниковъ“.

Переходя затѣмъ къ праву начальника области пересматривать и разрѣшать по существу всѣ дѣла, разобранныя народными судами, капитанъ Рудаковъ полагаетъ, что такой порядокъ не удовлетворяетъ интересамъ правосудія и въ доказательство указываетъ, что этотъ вопросъ въ сущности разрѣшенъ уже въ 1895 году бывшимъ начальникомъ области, генералъ-лейтенантомъ Куропаткинымъ, который, усматривая, что изъ числа поступающихъ къ нему апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія народныхъ судовъ большая часть разсматривалась Комиссіей по судной части и находя, что такой канцелярскій порядокъ разсмотрѣнія жалобъ, безъ вызова сторонъ и свидѣтелей и безъ фактической провѣрки обстоятельствъ дѣла *въ недостаточной степени гарантируетъ интересы правосудія для мѣстнаго населенія* и можетъ повести къ нежелательнымъ случаямъ судебныхъ ошибокъ, приказалъ на будущее время всѣ поступающія жалобы на рѣшенія народныхъ судовъ передавать на разсмотрѣніе чрезвычайнаго сѣзда народныхъ судей, каковой созывать 2 раза въ годъ. (Приказъ по военно-народному управленію отъ 13-го апрѣля 1895 года, № 79).

Такимъ образомъ, говорится далѣе, невозможность канцелярскаго порядка разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ, установленнаго „въ видѣ опыта“ положеніемъ 1874 года, была официально признана и засвидѣтельствована высшимъ представителемъ административной власти.

Таково мнѣніе юриста, близко знакомаго съ высшей инстанціей народнаго суда въ Закаспійской области.

Нельзя не высказать противъ этого мнѣнія, что предоставленіе туземному суду полной самостоятельности и устраненіе отъ него администраціи имѣло бы еще болѣе печальные результаты, чѣмъ неумѣстное вмѣшательство администраціи, примѣръ чего мы видимъ въ Туркестанѣ.

Одно участіе чиновъ администраціи въ народномъ судѣ вызываетъ уже въ свою очередь безусловную необходимость предоставленія судебной власти и начальнику области, какъ высшей мѣстной административной власти.

Осторожное участіе администраціи при судебныхъ разбирательствахъ, при постоянномъ контролѣ со стороны областного начальства, можетъ, безъ сомнѣнія, принести только пользу для общаго дѣла, какъ и было до настоящаго времени.

Излишне говорить, какое громадное значеніе имѣеть при столь широкой власти самая личность и уровень образованія чиновъ мѣстной администраціи. Специальная подготовка лицъ, способныхъ замѣщать эти чрезвычайно важные для интересовъ края посты, казалось бы, должна занять одно изъ главныхъ мѣстъ на ряду другихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію благосостоянія области. Въ этомъ отношеніи большую пользу могли бы принести курсы восточныхъ языковъ, если бы на нихъ было обращено больше вниманія и приложены заботы къ преобразованію ихъ въ соответствующемъ направленіи, исключивъ, наприм., изъ преподаванія предметы совершенно ненужные, въ родѣ арабскаго языка, и вводя науки юридическія и другія.

Обращаясь затѣмъ къ другимъ началамъ устройства народнаго суда въ Закаспійской области, имѣющимъ второстепенное значеніе, слѣдуетъ замѣтить, что въ частности народный судъ здѣсь дѣйствуетъ весьма разнообразно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, главнымъ же образомъ, отъ личнаго усмотрѣнія мѣстныхъ административныхъ властей. Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Красноводскомъ и Асхабадскомъ) существуютъ еще аульные суды, въ другихъ же уѣздахъ суды эти совершенно упразднены. Число судей, вызываемыхъ въ составъ суда, колеблется отъ 3-хъ до 5-ти и доходитъ (въ Пендинскомъ приставствѣ) даже до 6—7 человекъ. На судѣ нѣкоторые изъ приставовъ председательствуютъ, другіе же только присутствуютъ, хотя значеніе ихъ въ томъ и другомъ случаѣ одинаково велико и мало зависитъ отъ того, какое они присваиваютъ себѣ на время засѣданія званіе. Весьма разнообразны взгляды судовъ на возможность допущенія заочныхъ рѣшеній, — нѣкоторые изъ судовъ, руководствуясь обычаемъ, требующимъ обязательнаго присутствія обѣихъ тяжущихся сторонъ, отказываются отъ заочныхъ рѣшеній, другіе же, въ видахъ ускоренія судопроизводства,



считаютъ необходимымъ установить это нововведеніе. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ приставствахъ судьи получаютъ извѣстное вознагражденіе или за счетъ аульныхъ обществъ, или же въ видѣ % съ взыскиваемой суммы, въ другихъ же пунктахъ судьи служатъ безвозмездно. Наконецъ крайне разнообразна и канцелярская сторона дѣла, — порядокъ принесенія жалобъ, вызова сторонъ, записыванія рѣшеній суда, форма книгъ и др. мелочи, неизмѣющія, понятно, особаго вліянія на правильное дѣйствіе суда.

Мнѣніе населенія о своемъ народномъ судѣ.

Однако, несмотря на отсутствіе правильной, однородной организаціи народнаго суда, во всѣхъ пунктахъ области, гдѣ мнѣ приходилось бесѣдовать съ представителями населенія и расспрашивать ихъ относительно того, насколько народный судъ, въ настоящей своей формѣ, удовлетворяетъ требованіямъ правосудія, всюду я слышалъ, что населеніе весьма довольно въ общемъ своимъ судомъ, считая его вполне отвѣчающимъ своему назначенію и не желало бы его измѣненія. Единственно о чемъ просили туземные аксакалы, такъ это о сохраненіи прежняго порядка подсудности, т.-е. объ отнесеніи убійствъ между туркменами не окружному, а народному суду. По поводу этого весьма важнаго вопроса будетъ сказано ниже, при разсмотрѣніи проекта Положенія о народномъ судѣ, выработаннаго съѣздомъ уѣздныхъ начальниковъ въ Асхабадѣ.

Лица русской администраціи считаютъ съ своей стороны нынѣшнее положеніе народнаго суда также вполне удовлетворительнымъ. Нѣкоторыя замѣчанія этихъ лицъ приведены ниже.

Какія измѣненія было бы желательно ввести въ проектъ о народномъ судѣ въ Закаспійской Области, выработанный съѣздомъ Уѣздныхъ Начальниковъ въ Асхабадѣ, въ 1899 году.

Проектъ о народномъ судѣ, выработанный въ 1898 году, составляетъ, собственно, точное повтореніе проекта 1894 года въ той же редакціи, съ слѣдующими лишь измѣненіями:

1) Введено новое правило о подсудности туземцевъ общимъ судебнымъ установленіямъ за убійства вообще и за нанесенія смертельныхъ ранъ или побоевъ (п. 10 ст. 183 проекта 1894 года. П. 10 ст. 5 проекта 1898 года).

2) Исключены всѣ указанія относительно суда посредниковъ (ст. ст. 205 и 206).

3) Предсѣдательствованіе на участковомъ судѣ возложено на пристава, или помощника уѣзднаго начальника (ст. 210 пр. 1894 г. и ст. 30 пр. 1898 года).

4) Введено указаніе на допущеніе заочныхъ рѣшеній (ст. 30).

5) Уменьшены нормы для окончательныхъ рѣшеній участковаго суда и уѣзднаго съѣзда (ст. ст. 219 и 230 пр. 1894 г. и ст. ст. 40 и 52 новаго проекта).

На основаніи тѣхъ данныхъ, которыя дала мнѣ послѣдняя командировка, казалось бы возможнымъ ука-

зять на необходимость введенія въ новый проект о народномъ судѣ слѣдующихъ измѣненій:

По ст. 2. Народный судъ составляютъ: а) участковый судъ, б) съѣздъ народныхъ судей и в), чрезвычайный съѣздъ народныхъ судей.

1) Исключить совершенно II-ю инстанцію суда, съѣздъ народныхъ судей, оставивъ только двѣ инстанціи: участковый судъ и чрезвычайный съѣздъ, придавъ сему послѣднему характеръ постояннаго суда и назвавъ, на прим., областнымъ съѣздомъ.

Населеніе области повсемѣстно высказывало желаніе имѣть апелляціонной инстанціей только генеральскій судъ (чрезвычайный съѣздъ въ Асхабадѣ), къ которому уже привыкли и который успѣлъ приобрести въ глазахъ народа полную авторитетность и солидную репутацію суда нелицепріятнаго.

Администрація области въ большинствѣ высказывается также за уничтоженіе промежуточной инстанціи въ видѣ уѣзднаго съѣзда, который, какъ показали опытъ введенія проекта 1894 года въ Мервскомъ уѣздѣ, слишкомъ осложняетъ дѣло и создаетъ совершенно излишнюю проволочку.

Противъ уѣзднаго съѣзда, по моему мнѣнію, можно было бы сказать еще слѣдующее:

1) Уѣздный съѣздъ явится мало авторитетнымъ, такъ какъ будетъ состоять изъ тѣхъ же судей I-й инстанціи, которые, какъ я видѣлъ потомъ въ Туркестанѣ, крайне неохотно отмѣняютъ рѣшенія своихъ сотоварищей. Между тѣмъ въ чрезвычайный съѣздъ имѣется полная возможность вызывать лучшихъ людей изъ всей Области, людей, пользующихся большимъ вліяніемъ среди населенія и незаинтересованныхъ въ рѣшеніяхъ суда I-й инстанціи.

2) Затѣмъ Асхабадъ представляетъ главный административный и торговый центръ Области и пріѣзжающіе туда по судебнымъ дѣламъ, имѣютъ возможность исполнять и другія свои порученія.

3) Наконецъ условія жизни въ Асхабадѣ несравненно болѣе выгодны въ сравненіи съ нѣкоторыми другими центрами Области, на прим., съ Красноводскомъ или Тедженомъ.

Единственнымъ неудобствомъ является отдаленность этого центра для Мангишлакского и южной части Мервскаго уѣздовъ; но что касается до сего послѣдняго уѣзда, гдѣ сосредоточено около  $\frac{1}{3}$  всего туркменскаго населенія Области <sup>1)</sup>, то казалось бы возможнымъ установить періодически выѣздныя сеціи съѣзда въ гор. Мервѣ.

Ст. 5, п. 10. Лица, принадлежащія къ туземному населенію, не подлежатъ народному суду за преступленія: противъ жизни, здоровья и чести: а) убійство,

При разработкѣ проекта 1898 года, было принято во вниманіе, что „подсудность туземцевъ народному суду за убійства обуславливалось уступкою народному обычаю, вслѣдствіе некультурности туркменъ. Если эта

<sup>1)</sup> По переписи 1897 года туркменъ въ Области 327191 человекъ, въ томъ числѣ въ Мервскомъ уѣздѣ 108284 человекъ.

б) нанесеніе ранъ и побоевъ, послѣдствіемъ которыхъ была смерть.

уступка, по мнѣнію составителей проекта, была необходима по присоединенію края къ Имперіи, то нынѣ, по прошествіи 17-ти лѣтъ, вслѣдствіе общенія туркменъ съ русскими и другими народностями, а равно подь культурнымъ воздѣйствіемъ русской власти, наступило время ограниченія подсудности народному суду и изъятія изъ его вѣдѣнія по крайней мѣрѣ тяжкихъ преступныхъ дѣяній“. Тѣмъ болѣе, говорилось далѣе въ объяснительной запискѣ, что и самъ народъ начинаетъ смотрѣть на преступленія не съ одной только точки зрѣнія личнаго матеріальнаго вреда, наносимаго преступленіемъ тому или иному частному лицу, но видитъ въ преступленіи зло, угрожающее обществу. Народный судъ не ограничивается уже, какъ въ былое время, опредѣленіемъ одного вознагражденія за причиненный преступленіемъ вредъ, но всегда назначаетъ и личное наказаніе виновному. Ничѣмъ инымъ, какъ только измѣненіемъ взгляда туземца на характеръ преступленія, этого объяснить нельзя. Назначая наказанія за преступленія, народный судъ тѣмъ самымъ охраняетъ интересы общества. Что касается въ частности до убійства, то народные суды иногда назначали за это преступленіе весьма строгія наказанія — смертную казнь, каторгу, ссылку въ Сибирь. Это указываетъ на то, что въ сознаніе самого народа, въ лицѣ его представителей, проникло убѣжденіе въ необходимости защиты общества отъ такихъ преступленій путемъ, подь-часъ, изъ ряда выходящихъ наказаній“. Въ виду всего этого, съѣздъ уѣздныхъ начальниковъ полагалъ, что нѣтъ необходимости въ предоставленіи вѣдѣнію народнаго суда дѣлъ объ убійствѣ, а напротивъ того, необходимо своевременно изъять подсудность за это преступленіе изъ сферы компетентности народнаго суда и отнести убійство, а равно нанесеніе смертельныхъ ранъ и побоевъ къ разряду преступленій, подсудныхъ суду по общимъ законамъ Имперіи.

Противъ этого новаго порядка подсудности туземцевъ за убійства общему суду послѣдовало возраженіе со стороны начальника Закаспійской области, которымъ, между прочимъ, было высказано, что коронный судъ, присущій народамъ культурнымъ, мало отвѣчаетъ укоренившимся у туркменъ обычаямъ и понятіямъ, борьба съ которыми (т.-е. обычаями) возможна только постепеннымъ культурнымъ воздѣйствіемъ, а не запретительнымъ закономъ, и что между понятіями туземцевъ объ убійствѣ и установленнымъ нашимъ законодательствомъ на этотъ родъ преступнаго дѣянія взглядомъ существуетъ весьма рѣзкая разница, — убійство въ глазахъ туркмена часто является не только преступленіемъ, а обязанностью, требуемою долгомъ чести и подвигомъ, заслуживающимъ всякой похвалы. Кромѣ того, формы дѣятель-

ности нашихъ судовъ совершенно еще чужды туземцу, почему онъ, попавъ въ необычную для него обстановку, съ массой неизвѣстныхъ и непонятныхъ ему формальностей, невольно почувствуетъ себя обездоленнымъ и лишеннымъ возможности добиться того, что, по мнѣнію его, составляетъ настоящую истину. Существуетъ также большая разница въ способахъ раскрытія истины въ народныхъ судахъ, гдѣ первенствующую роль играетъ присяга и въ нашихъ судахъ, гдѣ присяга, какъ доказательство въ уголовныхъ дѣлахъ, совершенно не допускается. Наконецъ, помимо изложеннаго, народный судъ имѣетъ преимущество и по скорости разсмотрѣнія поступающихъ его разбору дѣлъ.

Въ виду изложеннаго, генераль Боголобовъ полагалъ, что при такихъ условіяхъ, дѣятельность нашего суда приметъ въ глазахъ населенія, при неспособности его самостоятельно разобраться въ основаніяхъ, которыми руководствуется нашъ судъ, характеръ совершеннаго произвола и побудитъ туземцевъ обращаться за немнѣніемъ присяжныхъ повѣренныхъ къ помощи частныхъ ходатаевъ, представляющихъ весьма нежелательный элементъ, бороться съ которымъ администрація теперь, при окружныхъ судахъ, совершенно безсильна.

Та часть населенія, которой тѣмъ или инымъ путемъ сталъ извѣстенъ новый порядокъ подсудности, уже смутно страшится неизвѣстнаго ему окружнаго суда и проситъ оставить ему старый судъ по обычаю. Этотъ же взглядъ раздѣляется и большинствомъ лицъ администраціи, наиболѣе близко стоящимъ къ народу. Главнымъ инициаторомъ введенія въ проектъ 1898 года <sup>1)</sup> новаго правила о подсудности, кажется, былъ одинъ изъ старыхъ уѣздныхъ начальниковъ, непризнававшій различія между туркменами и другими народностями нашихъ Среднеазиатскихъ владѣній и настаивавшій потому на необходимости согласованія Закаспійскаго проекта съ Туркестанскимъ Положеніемъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о рациональности введенія новаго порядка подсудности возбуждаетъ сомнѣнія, и потому, приводя ниже все, что можно добавить къ высказанному уже за и противъ этого правила, попытаюсь сдѣлать общее заключеніе

За подсудность туркменъ по дѣламъ за убійство общимъ судебнымъ установленіемъ можно бы сказать нижеслѣдующее:

1) Убійство—преступленіе столь тяжкое, что, казалось бы, нельзя ограничиться противъ него только тѣми

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ отмѣтить, что по проекту Пол. объ управ. Закасп. Област., составленному 4 года передъ этимъ, было признано нужнымъ оставить дѣла по убійствамъ между туркменами въ вѣдѣніи народныхъ судовъ.

родами наказанія, которые могутъ быть предоставлены власти народнаго суда. При убійствахъ между туркменами встрѣчаются иногда такіе возмутительные случаи, что сами судьи, противъ обычая, постановляютъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ приговоры о выселеніи виновнаго навсегда или о безсрочномъ заточеніи его въ тюрьмѣ и т. под. О томъ же иногда просятъ, отказываясь отъ хуна, и потерпѣвшая сторона, не осмѣливающаяся уже прибѣгнуть къ установленной обычаемъ кровной мести. (Послѣдняго рода случаи бываютъ обыкновенно, если у убитаго осталась въ живыхъ мать.)

2) При подсудности туземцевъ за убійство, наприм., персіянина или киргиза русскому суду, казалось бы не слѣдуетъ дѣлать исключенія, когда обѣ стороны принадлежатъ къ туркменскому народу.

3) Туркмены слишкомъ легко относятся къ чело-вѣческой жизни, при всякомъ случаѣ, подчасъ и по ничтожнымъ причинамъ, пускаютъ въ ходъ ножи или другое оружіе, сознавая, что подобное преступленіе, въ худшемъ случаѣ, можетъ повлечь за собой уплату хуна и нѣсколько мѣсяцевъ ареста. Подсудность Окружному суду, казалось бы, должна имѣть сдерживающее значеніе и вліять на уменьшеніе подобнаго рода преступленій.

4) Русскій судъ, съ правильно постановленнымъ предварительнымъ слѣдствіемъ и судебно-медицинскимъ вскрытіемъ, казалось бы, долженъ имѣть послѣдствіемъ болѣе правильное отправленіе правосудія по этимъ наиболѣе тяжкимъ преступленіямъ.

5) Наконецъ, изъятіе дѣлъ по убійствамъ изъ компетенціи народныхъ судовъ является желательнымъ въ видахъ сближенія съ общими законами Имперіи и въ особенности съ Туркестанскимъ положеніемъ.

За сохраненіе же прежняго порядка подсудности можно привести, въ дополненіе къ изложенному выше весьма основательному мнѣнію генерала Боголюбова, еще нижеслѣдующее:

1) Убійства среди туркменъ вызываются исключительно особымъ складомъ ихъ жизни и понятій и установившимися вѣками взглядами на взаимоотношеніе въ ихъ внутренней жизни. Такія убійства не могутъ представлять опасности для общества, и передача такихъ дѣлъ вѣдѣнію русскаго суда, казалось бы, явится невызываемымъ необходимою вторженіемъ въ бытовья особенности туземной жизни, для урегулированія которой обычное право является пока совершенно достаточнымъ и наиболѣе подходящимъ туземнымъ понятіямъ о справедливости закономъ.

Убійства же съ цѣлью грабежа чрезвычайно рѣдки среди туркменъ, и за такія убійства они уже подлежатъ общему суду.

2) Опыт народного суда показалъ, что убійства среди туркменъ не увеличиваются, а по заявленію администраціи области, наоборотъ, съ каждымъ годомъ уменьшаются. Въ годовыхъ отчетахъ по Закаспійской области имѣются слѣдующія, къ сожалѣнію далеко неполныя, по сему цифровыя данныя:

Названіе уѣздовъ.	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	
Красноводскій уѣздъ	8	9	5	1	2	4	1	6	2	10	9	7	Слѣдствій за послѣдніе года не имѣется.
Асхабадскій уѣздъ . .	8	7	10	10	9	6	10	7	2	8	8	6	
Тедженскій уѣздъ . .	С в ѣ д ѣ н і я н ѣ т ь .								5	11	5	3	
Мервскій уѣздъ . . .	—	5	2	1	17	19	12	6	1	10	6	2	

*Примѣчаніе:* Въ таблицѣ не выдѣлены преступленія, совершенныя также пришлымъ населеніемъ, котораго особенно много было въ 1887—1888 гг. въ Мервѣ, по случаю постройки жел. дороги.

3) Въ случаѣ, если обвиненіе будетъ доказано, осужденный долженъ будетъ нести двойное наказаніе — по суду онъ будетъ приговоренъ тому или другому наказанію, согласно уложенія и помимо того, по адату, долженъ будетъ уплатить хунъ, который, какъ извѣстно, взыскивается не въ видѣ вознагражденія за убытки. Такой порядокъ установился въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ, гдѣ осужденный русскимъ судомъ долженъ еще предстать предъ народнымъ судьей въ качествѣ отвѣтчика.

Въ случаѣ же оправданія обвиняемаго за недостаткомъ уликъ, что при осторожности суда, при малолюдности Области и большихъ разстояніяхъ, будетъ, вѣроятно, случаться нерѣдко, слѣдуетъ опасаться, что родственники убитаго будутъ искать удовлетворенія въ кровной мести. Въ такомъ случаѣ и положеніе оправданнаго и его ближайшихъ сородичей, поставленныхъ подъ постоянную угрозу мести, будетъ весьма тяжелое.

Для уясненія послѣдней мысли привожу слѣдующее:

Въ 1897 году, въ горахъ близъ Кизиль-Арвата, былъ убитъ съ цѣлью грабежа торговецъ туркменъ, возвращавшійся съ значительной суммой денегъ въ свой ауль. Братъ убитаго по нѣкоторымъ признакамъ указывалъ, какъ на виновныхъ, на двухъ текинцевъ аула Кизиль-Арватъ, проживающихъ по близости отъ мѣста убійства. Такъ какъ убійство было совершено съ цѣлью грабежа, да кромѣ того въ качествѣ обвиняемыхъ были привлечены двое какихъ-то лезгинъ, дѣло поступило къ слѣдователю и по недостаточности уликъ, было направлено прокуроромъ къ прекращенію.

Во время послѣдней поѣздки своей я встрѣтилъ брата убитаго: его трудно узнать, онъ сдѣлался какимъ-то полупомѣшаннымъ человѣкомъ, мучается, что кровь брата остается неотмщенной и обращается ко всѣмъ проѣзжающимъ начальствующимъ лицамъ, съ просьбой снять съ него эту отвѣтственность, что, по мнѣнію его, весьма не трудно,—пусть подозрѣваемые имъ туркмены примутъ только передъ судьями очистительную присягу и онъ будетъ вполне удовлетворенъ и чистъ предъ своей совѣстью и въ глазахъ народа. Если стать на точку зрѣнія туркменскихъ провоззрѣній, то понять душевное состояніе этого несчастнаго человѣка не трудно: кромѣ того, что онъ самъ мучается сознаниемъ неисполненнаго долга, онъ встрѣчаетъ укоръ въ глазахъ сородичей и часто слышитъ жалобы и видитъ слезы своихъ родителей и семьи убитаго. Единственнымъ исходомъ изъ такого положенія является кровная месть.

Мнѣ и кажется, что подобные случаи будутъ весьма нерѣдки при подсудности туркменъ окружному суду по всѣмъ убійствамъ и естественнымъ послѣдствіемъ ихъ будетъ увеличеніе числа убійствъ изъ мести.

4) Лучшие люди изъ туркменъ, которымъ дорога честь семьи, которые честь ставятъ выше личной безопасности, которые не способны вступать въ сдѣлки съ совѣстью и поступаютъ по своему обычаю, по завѣтамъ старины, въ первую голову пострадають отъ введенія новаго закона. Въ то же время люди болѣе низкой нравственности, спокойно взирающіе на многое такое, чего не допускаетъ обычай, скорѣе избѣгнуть тяжелыхъ послѣдствій отъ примѣненія новаго порядка подсудности.

Весьма характерны 2 бывшихъ недавно случая, подтверждающіе вышесказанное и переданные мнѣ штабсъ-капитаномъ Іомудскимъ.

Въ Беурмѣ, пользующійся общимъ уваженіемъ почтенный старикъ Копекъ-Сердаръ убилъ въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года любовника своей жены, заставъ ихъ вмѣстѣ. Оказалось, что Сердаръ уже 3 года подозрѣвалъ свою жену въ измѣнѣ. На вопросъ пристава, почему онъ не пожаловался, когда зналъ, что его оскорбляютъ, Сердаръ обидѣлся и вскричалъ: „Я, старый Сердаръ, буду жаловаться! Да что скажетъ народъ! Неужели у меня нѣтъ оружія для защиты чести своей семьи!“ Копекъ Сердаръ, по словамъ Іомудскаго, дѣйствительно лучший человѣкъ среди текинцевъ, человѣкъ стараго типа, съ особыми понятіями о чести, способный на открытое убійство за поруганную честь, но неспособный на обманъ, на ложь и т. под.

Въ Кизиль-Арватѣ очень богатый персіянинъ сожительствуетъ съ замужней текинкой, и мужъ ея взираетъ на это совершенно спокойно, получая отъ персіянина

разные подарки. Когда, по распоряженію администраціи, персіянинъ былъ удаленъ изъ аула, то мужъ былъ этимъ очень недоволенъ. Такія личности, конечно, гарантированы отъ того рода убійствъ, который наиболѣе часто встрѣчается среди туркменъ.

5) Наконецъ, противъ введенія нынѣ же новаго порядка подсудности слѣдуетъ указать на то, что въ памяти населенія Мервскаго и Тедженскаго уѣздовъ еще слишкомъ свѣжо содержаніе грамотъ Кавказскаго и Закаспійскаго начальствъ, данныхъ представителямъ населенія по принятіи ихъ въ русское подданство, съ точнымъ указаніемъ за какія преступленія они будутъ судиться по обычаямъ и за какія по русскимъ законамъ.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, я лично склоняюсь къ мысли, что было бы болѣе осторожнымъ оставить въ Закаспійской области прежній порядокъ подсудности еще на нѣкоторое время, по крайней мѣрѣ, пока не сойдетъ со сцены то поколѣніе, при которомъ былъ занятъ край.

Что касается до того, какъ относятся туземцы къ новому закону о подсудности, то слѣдуетъ сказать, что весной с. г., когда я былъ въ Закаспійской области, населеніе, за малыми исключеніями, еще не уяснило себѣ, въ чемъ будетъ заключаться эта мѣра и какія будутъ его послѣдствія, тѣмъ болѣе, что до того времени въ Окружномъ судѣ еще не было разобрано ни одного дѣла по убійствамъ между туркменами. Можно только съ увѣренностью сказать, что нѣтъ никакихъ основаній опасаться, чтобы новый порядокъ подсудности вызвалъ среди населенія какія-либо волненія.

Однако, въ случаѣ сохраненія прежняго порядка подсудности, слѣдовало бы, въ видахъ искорененія обычая кровной мести, *убійства, вызваннаго этимъ обычаемъ, отнести вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій.*

Ст. 6. Правила о подсудности туземцевъ распространяются и на жителей сосѣднихъ ханствъ, а равно туземцевъ Туркестанскаго края, пребывающихъ въ предѣлахъ Закаспійской области.

Статья эта является весьма неполной и дастъ поводъ къ частымъ недоразумѣніямъ.

Въ предѣлахъ Закаспійской области проживаетъ значительное число курдовъ, афганцевъ и афганскихъ и персидскихъ евреевъ, которые судятся обыкновенно народнымъ судомъ и, какъ показала практика, при томъ авторитетномъ положеніи, какое занялъ здѣсь народный судъ, этотъ порядокъ вполне удовлетворителенъ. Но является вопросъ, слѣдуетъ ли считать и Афганистанъ въ числѣ сосѣднихъ ханствъ? А сосѣдняя Персія не подходитъ подъ эту категорію, между тѣмъ какъ на территоріи ея проживаетъ значительное число туркменъ, подсудность которыхъ народному суду не можетъ вызывать никакихъ возраженій.

Казалось бы, неудобно обязывать не-туземцевъ судиться непременно по туркменскому обычаю и потому, можетъ быть, было бы болѣе соотвѣтственнымъ отнесеніе



подобныхъ дѣлъ мировому суду, предоставивъ однако право, согласно ст. 8, по желанію истца и отвѣтчика, обращаться и къ народному суду.

Въ виду этого ст. 6-ю, можетъ быть, было бы правильнѣе редактировать, наприм., такимъ образомъ: „Правило о подсудности туземцевъ распространяется и на туркменъ и киргизъ сосѣднихъ ханствъ, (т.-е. Бухары, Хивы, Афганистана) и Персіи, а равно Туркестанскаго края и Уральской и Тургайской областей“.

Ст. 12. Подсудность дѣлъ исковыхъ опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, или мѣстомъ нахожденія его имущества, а подсудность дѣлъ уголовныхъ— мѣстомъ совершенія преступленія.

Примѣненіе правила, что подсудность уголовныхъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ совершенія преступления, явится затруднительнымъ по отношенію къ киргизамъ, откочевывающимъ на лѣто далеко на сѣверъ. Киргизъ, у котораго украли верблюда во время лѣтовки и который обнаружилъ вора по возвращеніи на зимовку, не будетъ имѣть возможности обратиться въ ближайшій судъ, а будетъ принужденъ ѣхать судиться куда-нибудь въ Уральскую или Тургайскую область. Въ виду этого, казалось бы, нужно ввести указаніе, что подсудность дѣлъ уголовныхъ опредѣляется мѣстомъ совершенія преступленія, „по отношенію же къ киргизамъ и мѣстомъ пребыванія обвиняемаго“.

Ст. 16. Кандидаты (въ судьи) назначаются судьями въ народный судъ по заранѣе опредѣленной Уѣзднымъ Начальникомъ очереди.

Полагалось бы болѣе удобнымъ назначеніе кандидатовъ въ судъ предоставить не уѣздному начальнику, живущему часто вдали, а предсѣдателю суда, непосредственно вѣдающему этимъ дѣломъ, какъ это и практикуется въ настоящее время. Точно также, этимъ же лицамъ слѣдовало бы предоставить право назначенія въ засѣданіе суда, въ нужныхъ случаяхъ, туземцевъ, знакомыхъ съ мусульманскимъ правомъ (ст. 20).

Ст. 22. Судьи за время исполненія своихъ обязанностей, а также приглашенные для участіюванія въ засѣданіяхъ по нѣкоторымъ дѣламъ туземцы, знающіе мусульманское право и писаря получаютъ вознагражденіе, — за время исполненія судебныхъ обязанностей, опредѣляемое аульнымъ сходомъ... Кандидаты въ судьи никакого вознагражденія не получаютъ.

Въ статьѣ этой слѣдовало бы опустить слова „и писаря“, такъ какъ дѣлопроизводство по народному суду ведется въ настоящее время состоящими при уѣздныхъ и приставскихъ управленіяхъ мирзами, получающими жалованье изъ земскихъ суммъ. Къ содержанію же для народнаго суда особыхъ писарей, казалось бы, нѣтъ особой надобности. Затѣмъ, если аульныя общества и будутъ по приговорамъ назначать какое-либо вознагражденіе своимъ судьямъ, но они, вѣроятно, откажутся отъ всякой платы туземцу, знающему мусульманское право; наконецъ, указаніе, что кандидаты въ судьи никакого вознагражденія не получаютъ, является неумѣстнымъ, такъ какъ при согласіи общества на вознагражденіе, таковое будетъ получаться именно кандидатами въ судьи ежегодно (наприм. зерномъ) или во все время ихъ состоянія въ этомъ званіи (лишній пай воды), независимо отъ того, сколько разъ они будутъ вызваны для исполненія обязанностей судьи.

Самымъ желательнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса было бы выдача судьямъ вознагражденія изъ земскихъ

суммъ или особыхъ по сему сборовъ, рассчитывая, наприм., 50 коп. суточныхъ, стоимость билета на проѣздъ по желѣзной дорогѣ или стоимость фуража для лошади.

О судѣ посредниковъ.

Въ проектѣ 1894 года были указанія (ст. 205 и 206) на права тяжущихся обращаться къ суду посредниковъ, но изъ проекта 1898 года всѣ эти указанія исключены совершенно. Мотивомъ къ тому послужило, вѣроятно, опасеніе, что этимъ путемъ создается помимо официальнаго, еще особый, стоящій внѣ контроля администраціи чисто туземный судъ, куда туркмены и пойдутъ со всѣми своими жалобами.

Между тѣмъ, какъ мы видимъ во всѣхъ пунктахъ области, среди всѣхъ туркменскихъ племенъ, этого рода судъ существовалъ издавна и существуетъ непрерывно и по настоящее время, безъ всякаго ущерба для общаго порядка управленія. Мало того, нѣкоторые изъ чиновъ администраціи сами считаютъ необходимымъ передавать нѣкоторые изъ поступающихъ въ участковый судъ дѣла на разборъ выбираемыхъ сторонами посредниковъ.

Какъ бы хорошъ не былъ официальный судъ и какъ бы близко не стоялъ онъ къ народу, но обращаться туда при всякомъ случаѣ не легко туркмену, въ особенности, если дѣло касается интимной стороны жизни. Судомъ посредниковъ удается распутывать такія запутанныя долговья обязательства или такія щекотливыя и сложныя семейныя дѣла, разрѣшать которыя формальнымъ судомъ было бы чрезвычайно затруднительно.

Имѣя въ виду все вышеизложенное и принимая во вниманіе, что судъ посредниковъ существуетъ повсемѣстно въ Имперіи и что онъ болѣе чѣмъ гдѣ-либо соотвѣтствуетъ искони укоренившимся обычаямъ туркменъ, я съ своей стороны полагалъ бы, что въ новый проектъ необходимо ввести указанія на права спорящихъ обращаться въ извѣстныхъ случаяхъ къ посредникамъ.

Ст. 30. Участковый народный судъ состоитъ изъ пяти судей, председательство въ судѣ возлагается на Пристава.

Во избѣжаніе излишняго вмѣшательства приставовъ, какъ председателей суда, при разбирательствѣ дѣлъ, можетъ быть представилось бы возможнымъ регламентировать ихъ обязанности, связанныя съ званіемъ председателя.

Кромѣ того къ статьѣ этой слѣдовало бы добавить: „или помощника уѣзднаго начальника“, такъ какъ въ раіонахъ, непосредственно подчиненныхъ уѣздному управленію, нѣтъ приставовъ, и ихъ обязанности возложены отчасти на помощниковъ уѣздныхъ начальниковъ, на которыхъ по ст. 33 возложенъ также и надзоръ за участковыми судами.

Ст. 32. Участковый народный судъ дѣйствуетъ, постоянно мѣнясь въ своемъ составѣ по очереди, устанавливаемой Уѣзднымъ Начальникомъ.

Согласно соображеній, высказанныхъ по поводу редакціи ст. ст. 16 и 20, казалось бы и эту статью слѣдуетъ изложить въ томъ смыслѣ, что установленіе очереди для вызыва въ судъ кандидатовъ судей возлагается

не на уѣздныхъ начальниковъ, а на подлежащихъ предсѣдателямъ участковаго суда.

Ст. 40. По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, въ случаѣ непримиренія сторонъ участковый судъ независимо опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, налагаетъ на виновныхъ слѣдующія наказанія: а) Денежныя взысканія не свыше 300 руб; б) заключеніе подъ стражу не свыше 1 г. и 6 мѣс. и в) тѣлесное наказаніе до 30 ударовъ.

Согласно этой статьи, редакція которой заимствована изъ Туркестанскаго положенія, виновный, наприм., въ воровствѣ, *будетъ подлежать наказанію только въ томъ случаѣ*, если ему не удастся примириться съ потерпѣвшей стороною. Такой порядокъ оставленія виновнаго безъ наказанія, противорѣчащій духу общихъ законовъ Имперіи, казалось бы, нельзя признать удобнымъ, тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время всѣ народныя суды области налагаютъ на виновныхъ какое-нибудь, хотя незначительное, взысканіе, несмотря на то, что дѣла по кражамъ и т. под. кончаются въ большинствѣ случаевъ примиреніемъ сторонъ. Поэтому, можетъ быть, было бы соотвѣтственнымъ указать въ текстѣ статьи, за какіе именно преступленія и проступки виновные не наказуются въ случаѣ примиренія. (Личныя оскорбленія, увозъ женщинъ и т. под.).

Загѣмъ въ число наказаній введено наказаніе розгами, чего у туркменъ совершенно не было извѣстно до занятія края (исключая сарыковъ) и что въ настоящее время примѣняется единственно только въ Мервскомъ уѣздѣ и то только въ особо исключительныхъ случаяхъ.

Казалось бы, что въ наше время, когда возбуждается столько ходатайствъ объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія въ волостныхъ судахъ, рѣшительно нѣтъ никакого основанія вновь вводить у туркменъ этотъ позорный видъ наказанія. Нѣкоторые изъ чиновъ администраціи полагаютъ, впрочемъ, что наказаніе розгами можно было бы оставить только для порочнаго пришлаго люда (афганцевъ, эрсаринцевъ и др.) и курильщиковъ опіума и содержателей опіекурень.

Ст. 40 (Продолженіе). Рѣшенія участковаго суда считаются окончательными: а) по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, когда имъ опредѣляется вознагражденіе за вредъ и убытки не свыше 150 руб., и наказанія: арестъ не свыше 2 недѣль, денежное взысканіе до 50 руб. и тѣлесное наказаніе до 30 ударовъ, б) по дѣламъ исковымъ, когда иски по спорамъ и личнымъ обязательствамъ и договорамъ не превышаютъ 200 рублей.

Указанныхъ въ этой статьѣ нормъ для окончательныхъ рѣшеній нельзя не признать слишкомъ высокими. Имѣя въ виду, что участковымъ судамъ придется разбирать главнымъ образомъ случаи мелкаго воровства и незначительныя иски, слѣдуетъ полагать, что при указанной компетенціи участковаго суда по окончательнымъ рѣшеніямъ, тяжущимся будетъ совершенно закрыта высшая инстанція суда и потому казалось бы болѣе соотвѣтственнымъ установить, наприм., такія нормы: а) по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, когда опредѣляется вознагражденіе за вредъ и убытки не свыше 50 рублей (вмѣсто 150 руб.) и наказанія: арестъ не свыше 1 недѣли (вмѣсто 2 недѣль), денежное взысканіе до 30 рублей (вмѣсто 50 руб.), б) по дѣламъ исковымъ, когда иски не превышаютъ 100 рублей (вмѣсто 200 рублей).

Независимо отъ указанныхъ выше предѣловъ власти суда для окончательныхъ рѣшеній, населеніе выражало

желаніе, чтобы всё безъ исключенія рѣшенія 1-й инстанціи, постановленныя на основаніи принятой одной изъ сторонъ присяги, считались бы окончательными и не могли бы быть обжалуемы.

Въ виду высокаго уваженія, съ которымъ туркмены относятся къ присягѣ и дабы не умалять значенія этого столь важнаго доказательства въ народномъ судѣ, казалось бы слѣдуетъ ввести въ эту статью соотвѣтствующее указаніе.

Ст. 44. Неокончательные приговоры и рѣшенія участковыхъ народныхъ судовъ, по которымъ не послѣдовало жалобъ, восходить черезъ уѣздныхъ начальниковъ къ Начальнику Области, который утверждаетъ или отмѣняетъ рѣшеніе.

Ст. 45 Рѣшенія суда по дѣламъ о нанесеніи тяжкихъ ранъ и увѣчій и объ уводѣ женщинъ во всякомъ случаѣ считаются неокончательными и восходятъ черезъ уѣзднаго начальника на утвержденіе Начальника Области.

Статьи 44 и 45 кажутся совершенно излишними, осложняющими дѣло и противорѣчащими обще-принятому порядку, что всё приговоры и рѣшенія, необжалованные въ установленный срокъ, вступаютъ въ законную силу.

Въ Мервскомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ было сказано выше, введенъ, въ видѣ опыта, проектъ 1894 года, содержащій и названныя статьи (223 и 224), бывають такого рода случаи: судъ постановляетъ неокончательное рѣшеніе, которымъ обѣ стороны остаются совершенно довольны; рѣшеніе суда, какъ неокончательное, представляется начальнику области, который почему либо отмѣняетъ рѣшеніе или перерѣшаетъ дѣло по своему къ крайнему недоумѣнію тяжущихся, считавшихъ дѣло давно уже оконченнымъ.

Статья 45 была бы вполне понятна и необходима лишь въ случаѣ отнесенія дѣлъ по убійствамъ компетенціи народнаго суда, чтобы рѣшеніе по этимъ тяжкимъ преступленіямъ не оставалось бы внѣ контроля высшей власти въ области.

II инстанція суда — уѣздный съѣздъ народныхъ судей, а III инстанція — чрезвычайный съѣздъ.

Послѣдующія статьи проекта полагалось бы измѣнить въ томъ смыслѣ, что уѣздный съѣздъ, какъ совершенно излишняя инстанція, осложняющая судопроизводство, отмѣняется, а на дѣйствующій въ настоящее время чрезвычайный съѣздъ возлагаются всё функціи суда II инстанціи, съ переименованіемъ его, въ виду постояннаго характера, въ областный съѣздъ народныхъ судей. При этомъ казалось бы желательнымъ сохранить существующій уже порядокъ, что всё рѣшенія высшей инстанціи представляются на утвержденіе начальника области. Такая мѣра, кромѣ соображеній о необходимости нераздѣльной власти въ лицѣ начальника области, мнѣ кажется, вызывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что для предсѣдателей судовъ 1-й инстанціи явится весьма важнымъ сознаніе, что всё обжалованныя рѣшенія ихъ суда будутъ доводиться до свѣдѣнія высшей власти въ области.

Касательно нѣкоторыхъ замѣчаній Министерства Юстиціи по проекту о Закаспійскомъ народномъ судѣ, вызывающихъ возраженіе.

Министерство Юстиціи полагаетъ соотвѣтственнымъ или примѣнить при организаціи народныхъ судовъ въ Закаспійской области Туркестанское Положеніе, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, вызываемыми мѣстными особенностями, или же ближе согласовать

основныя начала устройства Закаспійскаго суда съ таковыми же въ Туркестанскомъ краѣ, исходя изъ того положенія, что Закаспійская область по своимъ географическимъ, этнографическимъ и бытовымъ условіямъ мало отличается отъ сопредѣльныхъ областей Туркестанскаго Генераль-Губернаторства.

Съ послѣднимъ заключеніемъ Министерства Юстиціи, казалось бы, нельзя вполнѣ согласиться. Туркмены, населяющіе Закаспійскую область, имѣютъ лишь весьма отдаленную этнографическую связь съ народами Туркестана, а по обычаямъ и нравамъ своимъ значительно отъ нихъ отличаются. Достаточно указать, что въ то время, какъ у сартовъ существовалъ до занятія края исключительно судъ казья, а киргизъ судился у своего почетнаго бія, туркмены не знали единоличнаго суда, и для рѣшенія всякаго болѣе или менѣе важнаго дѣла собирався „маслахатъ“ въ составѣ родовыхъ аксакаловъ заинтересованныхъ сторонъ. Въ религіозномъ отношеніи, хотя тѣ и другіе и принадлежатъ къ мусульманамъ суннитскаго толка, но туркмены руководствуются шаріатомъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по дѣламъ брачнымъ и по раздѣлу наслѣдства, замѣняя его во всѣхъ иныхъ обстоятельствахъ жизни своимъ адатомъ, зачастую ему противорѣчащимъ.

А съ другой стороны, при томъ крайне неудовлетворительномъ состояніи народнаго суда въ Туркестанѣ, если необходимо установить однообразное устройство суда во всемъ краѣ, то не Закаспійскій проектъ слѣдовало бы согласовать съ Туркестанскимъ Положеніемъ, а наоборотъ, это послѣднее съ тѣми основными началами по отношенію къ формѣ суда, какія выработались въ Закаспійской области. По частнымъ же замѣчаніямъ Министра Юстиціи по отдѣльнымъ постановленіямъ проекта, казалось бы необходимымъ высказать нижеслѣдующее:

Ст. 4. Въ статью 4-ю Министръ Юстиціи полагаетъ необходимымъ ввести указаніе, что вѣдѣнію народнаго суда подлежатъ всѣ исковыя дѣла, возникающія между туземцами, „если отвѣтчики не проживаютъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній“.

По мнѣнію лицъ, близко стоящихъ къ населенію, означенное выше добавленіе является весьма нежелательнымъ. Въ русскихъ поселеніяхъ проживаютъ обыкновенно мелкіе подрядчики, торговцы и т. под., совершающіе свои закупки и разные другіе торговые обороты между туркменами, по ауламъ, согласно обычаю безъ всякихъ письменныхъ документовъ, на вѣрѣ въ слово. Между этимъ элементомъ нерѣдки лица, отказывающіяся отъ своихъ словесныхъ долговыхъ обязательствъ. При неподсудности подобныхъ дѣлъ народному суду, истцамъ остается обращаться къ мировому суду, требующему

для своихъ рѣшеній исключительно письменныя доказательства.

Кромѣ того, по мнѣнію Мервскаго уѣзднаго начальника, этотъ порядокъ дастъ поводъ къ разнаго рода недоразумѣніямъ и неудовольствіямъ и еще болѣе отдалитъ русскія поселенія отъ ауловъ.

Статьи 30 и 31. Министръ Юстиціи, не возражая въ существѣ, противъ образованія первой инстанціи народнаго суда на коллегіальномъ началѣ, полагаетъ, однако, что пятичленный составъ такого суда (не считая предсѣдателя) представляется слишкомъ многочисленнымъ и могъ бы быть сокращенъ до 3-хъ лицъ.

Съ этимъ мнѣніемъ нельзя не согласиться, тѣмъ болѣе, что въ Тедженскомъ уѣздѣ и Каракалинскомъ при-ставствѣ находятъ возможнымъ ограничиться 3 судьями, имѣя на случай неприбытія кого-нибудь изъ нихъ, запаснаго кандидата или вызывая одного изъ ближайшихъ судей. Уменьшеніе числа судей облегчило бы ихъ трудъ, растянувъ время вызова въ засѣданіе, и мѣра эта имѣла бы особое значеніе, если бы было признано возможнымъ возмѣщать расходы судей по явкѣ въ засѣданіе изъ какихъ-либо областныхъ суммъ.

Что касается мнѣнія по этому вопросу самого населенія, то туркмены, привычныя къ суду въ большемъ составѣ аксакаловъ, полагаютъ, что чѣмъ больше судей, тѣмъ лучше и потому предпочли бы прежній составъ засѣданій.

Статьи 35—39. Министръ Юстиціи сомнѣвается, чтобы статьи 35—39, содержащія постановленія процессуальнаго характера, могли бы принести существенную пользу, въ виду отрывочнаго ихъ характера.

Казалось бы, статьи эти слѣдуетъ сохранить, такъ какъ онѣ хотя недостаточно полны, но при весьма простомъ судѣ у туркменъ и эти указанія слѣдуетъ считать цѣнными и могущими дать извѣстное однообразіе въ направленіи судебнаго разбирательства.

Ст. 40. Власть участковыхъ народныхъ судовъ по постановленію окончательныхъ рѣшеній и приговоровъ признается чрезмѣрно широкой, и потому Министерство Юстиціи полагало бы согласовать эти правила съ ст. 233 Туркестанскаго Положенія (согласно которой, по проекту, считаются окончательными рѣшенія судьи по искамъ, цѣна коихъ не превышаетъ 15 рублей и по приговорамъ не свыше 3 дней ареста.)

Казалось бы, что суду коллегіальному, засѣдающему подъ предсѣдательствомъ русскаго офицера, слѣдуетъ предоставить болѣе широкія границы для окончательныхъ рѣшеній, чѣмъ то установлено для единоличныхъ судей въ Туркестанѣ, а потому, можетъ быть, были бы болѣе соотвѣтственны тѣ нормы, какія были мной указаны выше.

Нѣсколько замѣтокъ о новыхъ  
судебныхъ установленіяхъ въ  
Заваспійской области.

О составѣ Окружнаго суда административныя власти области отзываются съ весьма лестной стороны, — какъ председатель суда, такъ и прокуроръ (Г. г. Вокаръ и Латынинъ) весьма любезно разъясняютъ и улаживаютъ возникающія, вслѣдствіе новизны дѣла, недоразумѣнія, стараясь не стѣснять дѣятельность администраціи и относятся весьма симпатично къ туземцамъ края.

Относительно же мировыхъ судей, которые вмѣстѣ съ тѣмъ исполняютъ и обязанности судебныхъ слѣдователей, составилось мнѣніе, что они функціи свои по послѣдней должности исполняютъ менѣе успѣшно, чѣмъ раньше военные слѣдователи, что объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что новые слѣдователи отвлекаются разборомъ мировыхъ дѣлъ, съ другой же стороны еще тѣмъ обстоятельствомъ, что новые мировые судьи-слѣдователи не получаютъ прогонныхъ денегъ и потому по возможности должны ограничивать свои поѣздки, чѣмъ затягиваютъ дѣла. Вмѣсто прогонныхъ денегъ они получаютъ разѣздныя по 100 рублей въ мѣсяцъ, изъ которыхъ, кромѣ прямого ихъ назначенія, должны расходовать на наемъ писмоводителя, помѣщенія подъ камеру, на переводчика и канцелярскія принадлежности, такъ что собственно на разѣзды остается очень немного, между тѣмъ, наприм., для Кизиль-Арватскаго судьи одна поѣздка въ Каракала обходится каждый разъ около 25 рублей. Поэтому новые слѣдователи предпочитаютъ вызвать подлежащихъ допросу лицъ въ свои камеры, не стѣсняясь разстояніемъ и числомъ вызываемыхъ лицъ: со мною вмѣстѣ ѣхали изъ Пенде въ Мервь почти всѣ чины приставскаго управленія и другіе свидѣтели, всего 7 человекъ, вызванные по дѣлу объ убійствѣ, совершенномъ подъ самымъ Тахта-базаромъ.

Въ Иолотани я засталъ только одного пристава, его же помощникъ, переводчикъ и др. тоже были вызваны для допроса въ Мервь.

По словамъ Пендинскаго пристава, былъ случай, что слѣдователь, по невозможности самому выѣхать, поручалъ ему, приставу, произвести слѣдствіе по важному дѣлу относительно разбоя, учиненнаго сарыками надъ афганцами. Весьма неудобно также, по его словамъ, что слѣдователь вызываетъ для допроса афганскихъ пастуховъ, идущихъ съ баранами, изъ Пенде въ Мервь, гдѣ они долго задерживаются.

## II. НАРОДНЫЙ СУДЪ ВЪ ТУРКЕСТАНСКОМЪ КРАѢ.

### Самаркандская область.

Самаркандскій уѣздъ.

Въ видахъ ознакомленія съ народными судами въ Туркестанскомъ краѣ, я посѣщаль судей во время разбора ими дѣлъ, просматриваль вмѣстѣ съ ними ихъ судебныя книги, бесѣдовалъ съ туземцами, спрашивая ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ о мѣстныхъ судебныхъ порядкахъ, справлялся съ мнѣніемъ компетентныхъ лицъ изъ уѣздной администраціи и наконецъ искалъ интересующія меня свѣдѣнія въ обзорахъ областей и въ матеріалахъ областныхъ статистическихъ комитетовъ.

Впервые мнѣ пришлось видѣть сартовскій народный судъ въ Самаркандѣ, куда я прибылъ изъ Закаспійской области въ началѣ мая. Знакомый съ этимъ судомъ только по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя даетъ Туркестанское положеніе и объяснительныя къ нему записки, я представлялъ его въ нѣсколько иномъ видѣ и несравненно проще: я предполагалъ, что тяжущіеся обращаются непосредственно къ единоличному судѣ, который и разбираетъ споры и постановляетъ свои рѣшенія, руководствуясь шаріатомъ, по мѣрѣ своего разумія. Въ дѣйствительности же судъ у осѣдлаго населенія оказывается весьма сложнымъ и запутаннымъ. При каждомъ казыѣ (туземцы повсемѣстно называютъ народныхъ судей еще попрежнему: у осѣдлаго населенія „казыями“, а у кочевого „біями“, каковыхъ наименованій и будемъ придерживаться для краткости) состоитъ нѣсколько муфтіевъ или толкователей шаріата, съ аглями, т.-е. старшими муфтіями, во главѣ. Тяжущіяся стороны, прежде чѣмъ обратиться къ казыю, обязаны выбрать у муфтіевъ риваяты (фетва), т.-е. соотвѣтствующія толкованія шаріата, что такой-то за то-то, на основаніи такого-то риваята, подлежитъ тому-то. Риваяты выдаются муфтіями за извѣстную плату, и такъ какъ сторонамъ вмѣняется въ обязанность обращаться не къ одному и тому же муфтію, а непременно къ разнымъ и при этомъ каждый муфтіи истолковываетъ извѣстное изреченіе по своему и въ пользу своего кліента, то понятно, что риваяты весьма часто бываютъ совершенно противорѣчивы между собою. При разборѣ дѣлъ присутствуютъ



и муфти и аглямы, имѣя подъ рукой и свои объемистыя книги для справокъ, и казый постоянно обращается къ нимъ, спрашивая ихъ мнѣнія. Часто разборъ дѣла идетъ параллельно въ 2-хъ мѣстахъ: у казыя и рядомъ у муфтиевъ, гдѣ вопросъ выясняется съ точки зрѣнія шаріатскихъ толкованій. На долю казыя выпадаетъ весьма нелегкая задача разобратъся въ представляемыхъ сторонами разнорѣчивыхъ риваятахъ, сдѣлать ихъ оцѣнку и на точномъ основаніи этихъ риваятовъ постановить рѣшеніе. Понятно насколько трудна роль казыя при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу и какихъ обширныхъ познаній въ области мусульманскаго права требуется отъ него, чтобы ориентироваться въ толкованіяхъ муфтиевъ и найти надлежащее разрѣшеніе вопроса. Судъ казыевъ можетъ быть еще удовлетворительнымъ въ мусульманскихъ странахъ, гдѣ судьи назначаются пожизненно и гдѣ есть возможность ихъ контролировать, но не у насъ, при выборномъ началѣ, когда казыи часто мѣняются, замѣщаются подчасъ лицами, совершенно неподготовленными и стоятъ внѣ всякаго фактическаго контроля.

Всѣ Самаркандскіе казыи люди весьма развитые, основательно знакомые съ шаріатомъ, опытные въ своемъ дѣлѣ и разборъ жалобъ идетъ у нихъ весьма быстро и гладко, по крайней мѣрѣ, такъ было въ моемъ присутствіи. Изъ нихъ судья Самаркандскаго участка Мулла-Ніязъ-Мамедъ-Хусейнбаевъ служитъ казыемъ 4 года. При немъ состоятъ 4 муфтія, которые и выдаютъ фетва (риваятъ) тяжущимся. Кромѣ того для записыванія рѣшеній служитъ особый мирза. По словамъ казыя, вознагражденіе онъ получаетъ, согласно шаріата, въ размѣрахъ  $\frac{1}{2}$  % съ исковой суммы. Муфтіи за подысканіе соответствующихъ толкованій взимаютъ отъ тяжущихся различно отъ 20—30 коп. до 5—6 рублей, въ зависимости отъ сложности дѣла. Мирза получаетъ отъ тяжущихся 10—15 коп. за каждую написанную для нихъ бумагу.

Муфтіи при составленіи фетва, приводя требуемое шаріатомъ наказаніе, стали приворавливать его къ требованіямъ русскаго закона, наприм. 1 ударъ плетью замѣняютъ 1 днемъ тюремнаго заключенія и т. под. Кромѣ составленія риваятовъ, муфтіи производятъ еще „терека“—раздѣлъ наслѣдства и составляютъ акты о продажѣ недвижимой собственности.

По словамъ казыя, въ случаѣ противорѣчивости риваятовъ, таковыя обсуждаются совмѣстно всѣми муфтіями и аглямами. Если подобный случай бываетъ гдѣ-нибудь въ уѣздѣ, при наличности только 2-хъ казыевъ, то для разрѣшенія вопроса пріѣзжаютъ въ Самаркандъ къ здѣшнимъ муфтіямъ. По 6-е мая разсмотрѣно этимъ судьей 203 дѣла.

Сіябскій народный судья Миръ-Абдель-Ханъ-Ходжа—судьей служить уже 27 лѣтъ. При немъ состоятъ 3 муфтія и мирза. Получаемое ими вознагражденіе такое же, какъ у предыдущаго судьи.

Ходжа-Ахрарскій народный судья Вели-Ходжа Овезъ-Ходжеевъ казыемъ служить 14 лѣтъ. При немъ 3 муфтія, но этотъ престарѣлый судья, повидимому, игнорируетъ ихъ присутствіе и ведетъ разборъ дѣлъ, хотя на основаніи представляемыхъ риваятовъ, но весьма самостоятельно.

Рѣшеніе судьи записывается мирзой въ особую книгу, выдаваемую въ началѣ года изъ Областного Правленія; изъ этой книги выдается сторонамъ, по окончаніи каждаго дѣла, и копія рѣшеній. Форма книги, установленная для всего Туркестанскаго края еще въ 1892 году, необыкновенно сложна и неудобна для веденія; въ началѣ каждой книги приложена и печатная инструкція на туземномъ языкѣ для веденія ея.

Самаркандскій съѣздъ народныхъ судей собирается ежемѣсячно въ мечети Хоузе-Сенгинъ къ 1-му числу каждаго мѣсяца и состоитъ изъ 7 судей (3 Самаркандскихъ и 4 изъ ближайшихъ кишлаковъ) при 7—8 муфтіяхъ. На разсмотрѣніе съѣзда ежемѣсячно поступаютъ черезъ уѣздное управленіе 2—15 дѣлъ по обжалованію рѣшенія единоличныхъ судей и 1—2 дѣла разбираются непосредственно самимъ съѣздомъ. Рѣшенія съѣзда записываются въ особую книгу, одинаковой формы съ книгой рѣшеній единоличныхъ судей, и копія каждаго рѣшенія сообщается въ уѣздное управленіе и такая же копія выдается истцу.

Число съѣздовъ въ Самаркандскомъ уѣздѣ 5, въ Каттыкурганскомъ 2, Ходжентскомъ 2 и Джизакскомъ 1.

Съѣздами рѣшено за истекшій годъ слѣдующее число дѣлъ: въ Самаркандскомъ уѣздѣ: уголовныхъ—61, гражданскихъ—85, въ Джизакскомъ уѣздѣ: уголовныхъ—16, гражданскихъ 59, въ Каттыкурганскомъ уѣздѣ: уголовныхъ—57, гражданскихъ—74; Ходжентскомъ уѣздѣ: уголовныхъ—26, гражданскихъ—57.

Въ частной бесѣдѣ Самаркандскіе казыи выражали мысль, что для народнаго суда было бы весьма желательно имѣть опредѣленные указанія на степень наказуемости каждаго проступка въ отдѣльности. Помимо того, судьи эти находятъ неудобнымъ, что подсудность по уголовнымъ дѣламъ опредѣляется только мѣстомъ совершенія преступленія; по мнѣнію ихъ, слѣдовало бы допустить подсудность и по мѣсту поимки преступника. Затѣмъ, обсуждая далѣе тотъ же вопросъ о подсудности, я убѣдился какъ эти наиболѣе развитые изъ народныхъ судей неясно понимаютъ статьи Туркестанскаго Положенія, касающіяся судебного устройства.

Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ народные судьи въ Туркестанѣ снабжены переводомъ Туркестанскаго Положенія, но къ сожалѣнію переводъ сдѣланъ по редакціи 1886 года и настолько неудовлетворительно, что нѣкоторыя статьи совершенно не поддаются пониманію. Такъ наприм., судьи, указывая на 173 ст., спрашивали, почему дѣла по личнымъ оскорбленіямъ не подлежатъ вѣдѣнію народного суда (173 ст. касается дѣлъ, подсудныхъ мировому суду). Дѣйствительно, статья эта изложена въ переводѣ такъ сбивчиво, безъ раздѣленія на пункты, что для уясненія потребовалось справиться съ подлиннымъ текстомъ. Въ виду этого, одной изъ заботъ Туркестанскаго начальства должно бы явиться снабженіе народныхъ судей и чиновъ туземной администраціи вполне яснымъ, точнымъ и всѣмъ понятнымъ переводомъ Положенія по послѣдней его редакціи. Въ этомъ отношеніи Степныя области далеко опередили Туркестанъ, издавъ въ 1895 году весьма хорошій переводъ Степного Положенія въ полномъ его объемѣ съ параллельнымъ русскимъ текстомъ.

---

Въ Самаркандѣ я не засталъ никого изъ чиновъ уѣздной администраціи, — всѣ они находились на границѣ Джизакскаго уѣзда, для борьбы съ надвигавшейся изъ степи саранчей, и въ городѣ оставался только Военный губернаторъ генералъ *Мѣдинскій*.

Говоря о народномъ судѣ, генералъ Мѣдинскій, прослужившій въ административныхъ должностяхъ въ краѣ въ теченіе 37 лѣтъ, высказывалъ мнѣніе, что I-ая инстанція народного суда должна бы быть обязательно въ коллегіальномъ составѣ, а II-ая инстанція должна дѣйствовать подъ наблюденіемъ кого либо изъ чиновъ русской администраціи. Выборное начало для судей, по мнѣнію этого генерала, должно быть безусловно сохранено, такъ какъ это избавляетъ администрацію отъ нравственной отвѣтственности за выбираемыхъ лицъ.

---

Что касается до цифровыхъ данныхъ о дѣятельности народныхъ судовъ въ Самаркандской области, могущихъ дать полную картину этого суда, то оказалось, къ сожалѣнію, что въ послѣдніе годы сборъ этихъ свѣдѣній совершенно прекратился. Тѣ же свѣдѣнія, которыя имѣются за 1892, 1893, 1894 и 1895 г. г., приложены въ видѣ таблицъ къ концу отчета <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Приложенія 6 и 7.

### Ферганская область:

Ошскій уѣздъ.

Изъ Самарканда я переѣхалъ въ городъ Ошъ, Ферганской области, желая познакомиться съ судомъ по обычаю, болѣе близкимъ къ туркменскому суду, но оказалось, что большая часть киргизскаго населенія Ферганы оставила уже судъ предковъ и перешла къ шаріату. Такая перемѣна объясняется тѣмъ, что до занятія края, Кокандскіе ханы ставили къ киргизамъ для разбора тяжбныхъ дѣлъ своихъ казыевъ и киргизы такимъ образомъ привыкли къ рѣшеніямъ по шаріату и порядокъ этотъ сохранился и въ позднѣйшее время. Но сколько я могъ узнать, переходъ отъ суда по обычаю къ суду по шаріату совершался и по занятіи края до послѣднихъ лѣтъ включительно.

Городъ Ошъ съ пригородными кишлаками имѣетъ 2-хъ народныхъ судей:

1-й. Мамедъ-Садыкъ Абдуррахмановъ—учился въ мѣстныхъ медресе, казыемъ болѣе 4-хъ лѣтъ, при немъ 1 муфтіи и мирза. По 14 мая по книгѣ рѣшеній было записано 35 дѣлъ, по актовой книгѣ—1325 №№. Изъ рѣшенныхъ дѣлъ болѣе интересны слѣдующія: за азартную игру въ китайскія карты 3 туземца приговорены къ аресту каждый на 7 сутокъ; за куреніе опиума виновные подлежали наказанію только потому, что нарушили порядокъ въ общественномъ мѣстѣ. Всѣ представленныя тяжущимися фетва возвращаются имъ, по рѣшеніи дѣла, обратно, потому что, какъ говоритъ казый, фетва получается за деньги и составляетъ собственность выбравшихъ ее лицъ.

2-й. Мулла-Мохаммедъ-Али-Абдрахимъ Ходжеевъ—казыемъ 2-й разъ, при немъ 3 муфтіи и мирза. По 14 мая было рѣшено 36 дѣлъ, по актовой книгѣ записано 1584 №. Всѣ записи по обѣимъ книгамъ сдѣланы весьма обстоятельно и толково.

По книгѣ Ошскаго съѣзда значится 15 рѣшенныхъ дѣлъ.

По дорогѣ изъ Оша къ Куршабу встрѣтилъ судью Кашгарской волости киргиза Таджъ-Мамедъ-Багадаръ Чапиева. Судья этотъ служитъ въ сей должности уже 11 лѣтъ, раньше былъ волостнымъ управителемъ. Чапиевъ учился въ Кокандѣ, судить по шаріату, не принимая во вниманіе никакихъ киргизскихъ обычаевъ, имѣетъ при себѣ 3 муфтіевъ и 1 агляма, изъ коихъ 2-е киргизъ и 2-е, въ томъ числѣ и аглямъ, сарты. У Чапиева не было при себѣ его судейскихъ книгъ и потому я не имѣлъ возможности познакомиться съ его рѣшеніями.

На Куршабѣ впервые встрѣтилъ судей чисто кочевыхъ киргизъ Кипчагайской волости:

Таджъ-Мамедъ-Дорды Мамедовъ по происхожденію киргизъ, учился въ Ошскихъ и Андижанскихъ медресе. При немъ 1 муфтій и 1 аглямъ, первый киргизъ, второй сартъ. Рѣшенія записываются муфтіемъ, а чаще самимъ казыемъ.

Раньше киргизы эти судились у біевъ, разбиравшихъ дѣла смѣшанно и по адату и по шаріату, но безъ помощи муфтіевъ; нѣсколько времени же тому назадъ населеніе избрало себѣ казыя и стало судиться по шаріату.

Записанныя въ книгу рѣшенія исключительно исковаго характера и 3 изъ нихъ касаются поземельныхъ споровъ. По актовой книгѣ значится 377 записей, но встрѣчаются въ ней дѣла, разобранныя въ судебномъ порядкѣ и подлежавшія внесенію въ книгу рѣшеній.

Кипчагайской же волости Буйшинскаго общества судья Кобл-бай Кондашбаевъ—судьей недавно, неграмотный, при немъ мирза тоже изъ киргизъ учившійся въ своемъ аулѣ. Книга рѣшеній совершенно чистая, по актовой же книгѣ внесено 11 записей. Дѣла рѣшаются по адату и при разборѣ, по словамъ Кондашбаева, за сѣдаютъ и аульные аксакалы, съ которыми судья совѣтуется по существу дѣла и справляется относительно подобнаго же рода дѣлъ, бывшихъ раньше и о состоявшихся по нимъ рѣшеніяхъ. Раньше дѣла Буйшинскаго общества разсматривалъ Гульчинскій казый (сартъ при киргизскомъ населеніи), но теперь, съ новой группировкой волостей, общество это было выдѣлено и выбрало себѣ особаго судью.

Судья Кипчагайской же волости и общества того же наименованія Тохтаръ Шауруковъ, новый судья, неграмотный, мирза его киргизъ, учившійся среди своихъ. Кромѣ мирзы при немъ состоитъ еще муфтій—сартъ, такъ какъ, по словамъ Шаурукова, онъ судитъ по шаріату. По записямъ значится, что рѣшеніе постановлено „на основаніи шаріата“, но по обычаю. Трудно добиться правды, но если этотъ судья руководствуется при рѣшеніяхъ шаріатомъ, то очевидно находится въ полной власти у своего муфтія.

Въ книгу рѣшеній записано 6 дѣлъ, по актовой книгѣ значится 19 №№, изъ которыхъ большинство спорныя дѣла, подлежавшія внесенію въ книгу рѣшеній.

Народный судъ у кочевниковъ Ошскаго уѣзда, по видимому, переживаетъ переходное время отъ адата къ шаріату, и дальнѣйшее ознакомленіе съ горнымъ райономъ, вѣроятно, выяснило бы этотъ вопросъ болѣе подробно; но пріѣхавъ туда въ самый періодъ перекочевовъ населенія на лѣтовки, при разбросанности ауловъ на громадномъ пространствѣ, я не имѣлъ возмож-

ности совершить болѣе дальнія поѣздки въ горы и возвратился въ Андижанъ.

### Андижанскіе судьи.

андижанскій уѣздъ.

1. Атабекъ-Обейдуллаевъ, исполняетъ обязанность казья 21 годъ, при немъ 2 муфтія и 2 агляма и мирза. По словамъ судьи, муфтіи раньше получали печати отъ Кокандскихъ хановъ, нынѣшніе муфтіи все еще ханскихъ временъ, новыхъ нѣтъ.

По книгѣ рѣшеній записано 48 дѣлъ, по актовой книгѣ 2490 документовъ.

Въ книгѣ рѣшеній обращаетъ вниманіе большое число дѣлъ по обвиненію туземцевъ въ пьянствѣ, буйствѣ въ нетрезвомъ видѣ и въ азартной игрѣ,—изъ 48 рѣшенныхъ дѣлъ 31 касается этихъ проступковъ. По шаріату за пьянство полагается 39 ударовъ плетью; казье, при опредѣленіи наказанія, замѣняютъ обыкновенно 1 ударъ 1 или  $\frac{1}{2}$  днемъ ареста.

Изъ этого рода дѣлъ болѣе интересны слѣдующія:

Двѣ женщины были задержаны на улицѣ съ открытыми лицами и въ нетрезвомъ видѣ,—приговорены къ 39 днямъ ареста.

Сартъ обвинялся въ пьянствѣ и азартной игрѣ,—приговоренъ къ 18 днямъ ареста.

Другой туземецъ за подобный же проступокъ прирѣченъ къ 39 днямъ ареста; приговоръ былъ обжалованъ въ съѣздъ, но съѣздъ утвердилъ рѣшеніе судьи.

По объясненію казья, большинство вышеуказанныхъ дѣлъ возбуждается полиціей, но если самъ судья встрѣчаетъ на улицѣ кого-либо въ нетрезвомъ видѣ, то приказываетъ полицейскому привести его къ себѣ, хотя бы и не было жалобъ съ чьей либо стороны и немедленно постановляетъ приговоръ. (При кражѣ, наприм., дѣло безъ жалобы потерпѣвшаго не начинается).

2. Махмудъ-Ханъ Низамуддиновъ—казьемъ 7 лѣтъ, при немъ 1 муфтія, 1 аглямъ и 1 мирза.

По книгѣ рѣшеній записано 26 дѣлъ, изъ коихъ 10 касаются обвиненій въ пьянствѣ и буйствѣ въ нетрезвомъ видѣ.

По актовой книгѣ внесено 820 документовъ.

3. Мирза-Касымъ Миръ-Джухеровъ—казьемъ 10 лѣтъ, при немъ 2 муфтія, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній значится 27 дѣлъ, изъ коихъ 5 касаются обвиненій въ пьянствѣ и азартной игрѣ (въ кости „ашикъ“), при чемъ продолжительность ареста, при неоднократномъ уличеніи въ этомъ порокѣ, простирается до 75 дней.

По актовой книгѣ сдѣлано 551 запись.

4. Фехреддинъ-Ходжа Хошаевъ—казнемъ 4 года, при немъ муфтій, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній записано 13 дѣлъ, изъ коихъ 2 по обвиненію въ пьянствѣ.

По актовой книгѣ значится 436 №№.

Андижанскимъ съѣздомъ народныхъ судей рассмотрѣно 25 дѣлъ, при чемъ всѣ безъ исключенія обжалованія найдены неосновательными, и рѣшенія единоличныхъ судей признаны подлежащими утвержденію.

### Кокандскіе народные судьи.

Кокандскій уѣздъ.

1. Сеидъ-Ахмедъ-Ходжа Бузуруковъ—судьей 22 года, при немъ 2 муфтій, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній по 15 мая было записано 30 дѣлъ, изъ коихъ 8 касаются обвиненій въ пьянствѣ; обжалованныхъ рѣшеній 2.

Во всѣхъ просмотрѣнныхъ мною книгахъ рѣшеній обращаетъ вниманіе, что благодаря сложной формѣ книги, онѣ не заполняются требуемыми свѣдѣніями и, помимо того, судьи не дѣлаютъ указаній, какая сумма взыскана ими въ свою пользу.

2. Исмаиль Рехметуллинъ—казнемъ 3½ года, при немъ 1 муфтій, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній значится 21 дѣло, въ томъ числѣ уголовныхъ 7 (3 по обвиненію въ пьянствѣ и азартной игрѣ и 4 по воровству), исковыхъ 14; обжалованныхъ рѣшеній 2. Есть нѣсколько дѣлъ, гдѣ сторонами являются мѣстные евреи.

По актовой книгѣ сдѣлано 546 записей.

3. Хакимъ-Джанъ-Рехимъ Джановъ—казнемъ 3 года, при немъ 2 муфтій, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній значится 51 дѣло, изъ нихъ уголовныхъ 15: по обвиненію въ воровствѣ 2, въ пьянствѣ 8, въ азартной игрѣ 3, мужеложствѣ 1 и въ личномъ оскорбленіи 1.

Обжалованныхъ рѣшеній 2.

Обращаютъ вниманіе слѣдующія рѣшенія:

Сартъ за мужеложство надъ малолѣтнимъ (2½ года) сыномъ туземнаго еврея приговоренъ къ 8-мѣсячному аресту; рѣшеніе было обжаловано, но съѣздъ утвердилъ приговоръ судьи. Я разспрашивалъ по этому поводу уѣзднаго начальника, который объяснилъ что дѣло это было передано сначала судебному слѣдователю, но было не принято имъ по подсудности мѣстныхъ евреевъ народному суду. Отецъ мальчика жаловался прокурору, но и прокуроръ призналъ дѣйствія слѣдователя правильными, такъ какъ, по разъясненію его, мѣстные евреи должны считаться туземцами и подлежатъ вѣдѣнію народнаго суда. За буйство въ нетрезвомъ видѣ виновный

приговоренъ къ штрафу и къ аресту вмѣстѣ. По актовой книгѣ сдѣлано 1451 запись.

4. Абидъ-Махоммедъ Садиковъ—казыемъ 3-й годъ, при немъ 2 муфтія, 1 аглямъ и мирза.

Въ книгу рѣшеній внесено 76 дѣлъ, изъ коихъ уголовныхъ 14, а именно по обвиненіямъ: въ пьянствѣ 8, въ азартной игрѣ 1, въ воровствѣ 4, въ оказаніи неуваженія къ личности казья—1. Обжалованныхъ рѣшеній 1.

Лица, обвиняемая въ пьянствѣ, присуждаются кокандскими судьями исключительно къ штрафу въ 2—3 рубля; между такими обвиняемыми нерѣдки и женщины.

Между исковыми дѣлами у всѣхъ казыевъ много ходатайствъ женъ о разводѣ; главнымъ мотивомъ къ тому выставляется, что мужъ не даетъ средствъ къ существованію, при чемъ, если показаніями свидѣтелей устанавливается, что мужъ оставилъ жену безъ средствъ въ теченіе времени болѣе 6 мѣсяцевъ, то разводъ дается безъ затрудненія.

По актовой книгѣ записано 170 №№.

5. Ганджерабайскій судья Ахунъ-Джанъ Миръ-Нязовъ—судьей 4 года, при немъ 1 муфтія, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній значится 14 рѣшенныхъ дѣлъ, всѣ исковыя, обжалованныхъ рѣшеній не имѣется.

По актовой книгѣ сдѣлано 207 записей.

6. Араванскій судья-Абдель-Кадыръ Ахмедъ Мирзаевъ—судьей 1½ года, при немъ 2 муфтія, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній записано 15 дѣлъ, изъ нихъ уголовныхъ 3 (воровство), которыя всѣ обжалованы въ съѣздъ.

По актовой книгѣ значится 1082 записи.

7. Кайнарскій судья Салихъ-Джанъ-Миръ Маасумовъ—судьей 4-й годъ, при немъ 3 муфтія, 1 аглямъ и мирза.

Рѣшенныхъ дѣлъ 36, изъ нихъ 2 уголовныхъ; въ съѣздъ обжаловано 2 дѣла.

По актовой книгѣ записано 1765 №№.

Кокандскимъ съѣздомъ народныхъ судей рассмотрѣно 7 дѣлъ, при чемъ всѣ обжалованныя рѣшенія единоличныхъ судей утверждены безъ измѣненій.

Въ Маргеланѣ видѣль 4-хъ городскихъ и 3-хъ кишлачныхъ народныхъ судей.

1. Бузурукъ-Ходжа Махмедовъ, судьей 11 лѣтъ, при немъ 2 муфтія, 1 аглямъ и мирза. Рѣшенія записываются обыкновенно муфтіемъ.

По книгѣ рѣшеній записано 30 дѣлъ, изъ нихъ 2 неоконченныхъ, 20 исковыхъ, 2 по обвиненію въ появленіи на улицѣ въ нетрезвомъ видѣ (штрафъ), 2 въ



буйствѣ (штрафъ), 3 въ воровствѣ (арестъ), 1 въ пьянствѣ (тюрьма).

Есть одно дѣло по обвиненію русскимъ сарта въ воровствѣ (№ 5), виновный приговоренъ къ аресту на 1 мѣсяць; изъ записи не видно, чтобы обѣ стороны изъявили желаніе на разборъ дѣла народнымъ судьей.

По актовой книгѣ значится 2092 №.

2. Сеидъ-Ахмедъ-Ходжа Юсупъ-Аліевъ — судьей 7 лѣтъ, при немъ 2 муфтїа, 1 аглямъ и мирза.

Въ книгу рѣшеній внесено 30 дѣлъ, изъ нихъ 25 исковыхъ, 3 по обвиненію въ пьянствѣ (арестъ), 2 по нарушенію тишины (штрафъ). Изъ числа этихъ дѣлъ обжаловано въ съѣздъ 4 дѣла.

По актовой книгѣ записано 1396 №№.

3. Мозафферъ Ходжа Мансуровъ — судьей 11 лѣтъ, при немъ 1 муфтїй, 2 агляма. Рѣшенія записываются муфтїемъ.

По книгѣ рѣшеній значится 16 дѣлъ, изъ коихъ 9 исковыхъ, 3 по обвиненію въ пьянствѣ (2 ареста и штрафъ), 3 по обвиненію въ воровствѣ (арестъ), 1 дѣло по обвиненію въ покушеніи на изнасилованіе мальчика (за недоказанностью оставлено безъ послѣдствій).

По актовой книгѣ записано 1049 документовъ.

4. Шахъ-Амаръ-Бабашаховъ — судьей 18 лѣтъ, при немъ 2 муфтїа, 1 аглямъ и мирза. Въ вѣдѣніи этого судьи 2 участка: новый городъ и часть стараго города. Рѣшенія записываются, какъ оказалось, аглямомъ. По книгѣ рѣшеній Стараго Маргелана записано 36 дѣлъ, изъ которыхъ исковыхъ 25, по обвиненію въ пьянствѣ 4 (2 ареста и 2 штрафа), по обвиненію въ личномъ оскорбленіи 6 (4 ареста и 2 штрафа), о разводѣ 1— (удовлетв.).

По книгѣ рѣшеній Новаго Маргелана 11 дѣлъ: исковыхъ 5, по обвиненію въ безчинствѣ (битертибликъ) 6 (по всѣмъ штрафы). По одному рѣшенію сартъ за наказаніе мальчика (чужого) приговоренъ къ 7-ми дневному аресту.

Обжаловано 8 рѣшеній, которыя всѣ утверждены съѣздомъ.

По книгѣ актовъ внесено: по Старому Маргелану 1859 документовъ, по Новому Маргелану 293.

5. Язняяванскій судья Низамуддинъ Ахмедъ-бабаевъ казыемъ 1-й годъ, при немъ 2 муфтїа и 2 агляма.

Рѣшенія записываетъ 1 изъ аглямовъ.

По книгѣ рѣшеній записано 9 дѣлъ, всѣ исковыя: 8 по документамъ (васика), 1 по спору о землѣ.

Обжалованныхъ дѣлъ не имѣется.

Въ актовую книгу внесено 2041 документъ.

6. Фейзабадскій казый Хасанъ-Ходжа Тюръ-Ход-

жаевъ—судьей 10 лѣтъ, при немъ 2 муфтія и 1 аглямъ. Рѣшенія и документы записываетъ 1 изъ муфтіевъ.

Въ книгу рѣшеній внесено 16 дѣлъ, изъ коихъ 15 гражданскихъ (12 исковыхъ по документамъ и 3 спора поземельныхъ) и 1 уголовное по обвиненію въ воровствѣ (арестъ). Обжалованныхъ рѣшеній нѣтъ.

По актовой книгѣ 1947 №№.

7. Якатутскій судья Исхакъ Исмагуллинъ—казыемъ 1-й годъ, при немъ 2 муфтія, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній значится 24 дѣла, изъ которыхъ исковыхъ по документамъ 14, споровъ поземельныхъ 2, по жалобамъ женъ, что мужья не доставляютъ средствъ къ существованію 2 (данъ разводъ); по обвиненію: въ воровствѣ 1 (арестъ), въ дракѣ 3 (арестъ), въ скотоложствѣ 1 (недоказ), въ азартной игрѣ 1 (штрафъ) Обжалованныхъ рѣшеній 3.

Маргеланскимъ съѣздомъ судей разсмотрѣно 33 дѣла, всѣ по обжалованію рѣшеній единоличныхъ судей. По всѣмъ этимъ дѣламъ послѣдовало утвержденіе безъ измѣненій рѣшенія единоличныхъ судей. Лишь въ одномъ случаѣ съѣздъ измѣнилъ приговоръ Якатутскаго судьи, назначивъ вмѣсто 3-хъ мѣсячнаго ареста 15 рублей штрафа.

Въ Кокандскомъ уѣздѣ всѣ народные судьи судятъ по шаріату; въ уѣздѣ есть 2 кочевья волости, у которыхъ, по словамъ уѣзднаго начальника, раньше, лѣтъ 15 тому назадъ, были бии, но теперь и у нихъ казыи.

Общія замѣчанія по Ферганской области.

Ферганскимъ Областнымъ начальствомъ принято рядъ мѣръ къ урегулированію и упорядоченію дѣятельности народныхъ судовъ въ предѣлахъ Области.

Такъ, приказомъ по области 1899 года № 474, опредѣлены границы и составъ судебныхъ раіоновъ, подлежащихъ вѣдѣнію народныхъ судовъ, въ зависимости отъ новаго раздѣленія Области на 21 приставскій участокъ. Затѣмъ въ приказѣ того же года № 65, указаны время, мѣсто и число съѣздовъ народныхъ судей по уѣздамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Генераль *Чайковскій* обратилъ вниманіе на одну изъ весьма слабыхъ сторонъ дѣятельности народныхъ судей, а именно на порядокъ завѣдыванія ими опекунскими дѣлами и на отчетность по сему предмету. Къ приказу № 158 приложена по сему подробная инструкція народнымъ судьямъ и они снабжены особыми печатными шнуровыми приходо-расходными книгами. По приведенію въ извѣстность дѣлъ покойнаго и имущества его, судья записываетъ таковое въ упомянутую выше книгу, а копію книги вручаетъ опекуну, передавая въ его распоряженіе и все наслѣдство.

При моемъ проѣздѣ книги эти были только-что получены судьями, и я не видѣлъ практическаго ихъ примѣненія.

Въ областномъ статистическомъ комитетѣ я нашель

нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности народныхъ судовъ въ области за время съ 1896 по 1899 г. г.; свѣдѣнія эти прилагаются къ концу отчета подъ № 8.

### Сырѣ-Дарьинская область.

Ташкентскій уѣздъ.

20-го мая знакомился съ веденіемъ дѣлъ у народныхъ судей города Ташкента.

1. Сибзарскій судья Ишанъ-баба Азизъ-Яръ-хановъ, казыемъ 1-й годъ, при немъ 5 муфтіевъ и мирза.

Въ книгу рѣшеній было записано по 20-е мая 151 дѣло, изъ нихъ исковыхъ 131, поземельныхъ споровъ 3, бракоразводныхъ 7, по обвиненіямъ: въ нарушеніи порядка на улицѣ 4 (2 штрафа, 2 ареста), въ воровствѣ 6 (арестъ).

По актовой книгѣ значится 976 №№.

2. Башъ-Агачскій казый Абдель-Ганій Ханъ-Ишанъ Ходжаевъ, казыемъ 1-й годъ, при немъ 5 муфтіевъ, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній значится разобранныхъ 139 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ по документамъ 83, о наслѣдствѣ 10, поземельныхъ споровъ 18, пмущественныхъ споровъ 4, о разводѣ 6; по обвиненіямъ: въ воровствѣ 4 (1 штрафъ, 3 ареста), въ пьянствѣ 3 (штрафъ), въ безчинствѣ 11 (4 ареста, 7 штрафовъ), обжаловано въ сѣздъ 10 рѣшеній, изъ нихъ 2 отмѣнены, 5 утверждены и 3 еще не рассмотрѣны.

По актовой книгѣ записано 1023 №№.

Опекунская книга этого судьи — рваная тетрадь безъ указанія числа страницъ и ихъ нумераціи, припечатанная печатью самого судьи; въ тетради не сдѣлано никакихъ записей относительно операцій за 1899 годъ. Судья объясняетъ это тѣмъ, что онъ до сихъ поръ еще не требовалъ отчета отъ опекуновъ и поэтому не могъ внести въ тетрадь какихъ-либо свѣдѣній.

3. Рукчинскій судья Мулла-Адель Исхакаевъ, казыемъ 1-й годъ, при немъ 5 муфтіевъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній записано 112 дѣлъ, изъ которыхъ исковыхъ 93, поземельныхъ споровъ 6, бракоразводныхъ 2, наслѣдственныхъ 2, по требованію мужей о совмѣстномъ сожителствѣ женъ 2 (удовл.), по обвиненію въ воровствѣ 3 (арестъ), въ безчинствѣ 3 (арестъ), въ личномъ оскорбленіи 1.

Обращаютъ вниманіе слѣдующія рѣшенія: сартъ, умирая, завѣщаль 2.000 рублей на бедель (т.-е. для совершенія за него хаджа) и 9.000 рублей на ремонтъ мечети. Наслѣдники обжаловали завѣщаніе и судья, на основаніи подысканнаго муфтіями риваята, присудилъ въ пользу наслѣдниковъ  $\frac{2}{3}$  всей суммы въ 11.000 руб.

Мужъ былъ подверженъ припадкамъ падучей болѣзни

По жалобѣ жены, нашли соотвѣтствующій риваятъ и дали разводъ.

По актовой книгѣ сдѣлано 885 записей. Опекунская книга ведется по тетради безъ шнура и печати. Записей о приходе-расходѣ за 1899 годъ еще не имѣется.

Въ рѣшеніяхъ ташкентскихъ казыевъ не встрѣчается дѣлъ съ туземными евреями,—по справкѣ оказалось, что въ Сыръ-Дарьинской области они подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ.

4. Шейхантаускій судья Низемеддинъ Кетте Ходжаевъ, судьей 1-й годъ, при немъ 5 муфтіевъ, 1 аглямъ и мирза.

По книгѣ рѣшеній записано 136 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 70, на сумму 11.494 руб. 80 коп.; рѣшено 350 на сумму 2.289 руб. 61 коп., кончено миромъ 17 на сумму 320 рублей, отказано въ 7 искахъ на 619 руб., не окончено 11 на сумму 9.498 рублей.

Поземельныхъ споровъ 15: рѣшено въ пользу истца 8, въ пользу отвѣтчика 1, окончено миромъ 2, неокончено 4.

О разводѣ 12: дано развода 9, присуждено возвратиться къ мужу и повиноваться ему 1, окончено миромъ 1, не окончено 1.

Имущественныхъ споровъ 2 на сумму 74 руб. 80 коп., оба окончены.

Ходатайствъ о признаніи совершеннолѣтнимъ 5, удовлетворено 2, отказано 2, отсрочено 1.

По обвиненіямъ: въ воровствѣ 4 (арестъ), въ безчинствѣ въ нетрезвомъ видѣ 17 (арестъ и штрафъ), въ личномъ оскорбленіи 7, въ азартной игрѣ 1, въ куреніи опиума 1.

Въ актовую книгу внесено 814 документовъ.

Опекунская книга ведется по тетради, прошнурованной самимъ судьей, безъ скрѣпленія листовъ и по произвольной формѣ, придуманной мирзами. Записей за 1899 годъ не имѣется, за неполученіемъ, по объясненію судьи, отчета отъ опекуновъ.

Всѣ ташкентскіе судьи, по ихъ словамъ, получаютъ вознагражденіе, какъ по исковымъ дѣламъ (оконченнымъ), такъ и за актовыя записи, согласно шаріата, въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}$  % съ суммы иска или акта; мирзы ихъ берутъ за каждую запись 10—20 коп.; муфтіи же взимаютъ по соглашенію, смотря по сложности дѣла и сообразно тому, сколько времени требуется на подысканіе подходящихъ риваятовъ—отъ 50 коп. до 10 руб. и болѣе.

Размѣръ суммы, взыскиваемой въ пользу казыя долженъ бы обозначаться въ соотвѣтствующей графѣ книги рѣшеній, но это требованіе не выполняется судьями.

По разсказу этихъ судей, въ Ташкентѣ при совершеніи никаха обязательно оговариваются четыре слѣдующихъ условія:

1. Чтобы мужъ не оставлялъ свою жену безъ средствъ къ жизни на срокъ болѣе чѣмъ 6 мѣсяцевъ.

2. Не билъ бы жену безъ основанія, причиняя ей синяки или пораненія.

3. Безъ согласія съ ея стороны не женился бы на другой женѣ и

4. Безъ ея согласія не увозилъ бы ее въ другія страны.

Въ случаѣ невыполненія мужемъ впослѣдствіи какого-нибудь изъ этихъ условій, женѣ предоставляется право просить разводъ.

Въ Бухарѣ при никахѣ ставятся только первыя два изъ этихъ условій.

Съѣздомъ народныхъ судей города Ташкента разсмотрѣно 22 дѣла. Съѣздъ собирается въ канцеляріи начальника города каждое 1-е число и засѣданія его продолжаются до 10-го числа.

Съѣздомъ утверждено гражданскихъ дѣлъ . . . . .	7
Уголовныхъ . . . . .	2
Отмѣнено гражданскихъ дѣлъ . . . . .	3
Уголовныхъ . . . . .	3
Окончено на съѣздѣ миромъ гражданскихъ д. . . . .	3
Уголовное. . . . .	1

Обращались непосредственно къ съѣзду, помимо единоличныхъ судей, по 2 дѣламъ.

Поступило въ съѣздъ по обжалованію рѣшеній:

Сибзарскаго судьи 6 дѣлъ (неутверждено 2).
Бешъ-Агачскаго 6 дѣлъ (неутверждено 2).
Кукчинскаго. . . 2 дѣла (оба утверждены).
Шейхантаурскаго 3 дѣла (отмѣнено 1).

Обращаетъ вниманіе отмѣна Окружнымъ судомъ, по протесту прокурора, рѣшенія съѣзда народныхъ судей объ арендаторѣ вакуфной бани Зенги-Ата, въ виду того, какъ говорятъ судьи, что дѣло поступило въ съѣздъ помимо единоличнаго судьи.

Кромѣ книги рѣшеній съѣзду выдано начальникомъ города еще книга актовая для записыванія документовъ по владѣнію земельными угодіями. По этой книгѣ сдѣлано 38 записей.

21 и 22-го мая знакомился съ дѣятельностью народныхъ судей осѣдлыхъ киргизъ Зенги-Атинской и Булатовской волостей.

1. Зенги-Атинской волости бій аула № 3, Каишемъ-бай Келясъ-баевъ, судьей 4 года, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы. Судить по адату.

По книгѣ рѣшеній записано 30 дѣлъ, изъ нихъ чисто исковыхъ 12, о разводѣ 6, о калымѣ 1, о выдачѣ

седжиль-хаты 1 <sup>1)</sup>), о нарушеніи правъ тамырства 1 <sup>2)</sup>), по обвиненію въ конокрадствѣ 6 (2 неок., 2 пригов. аресту и по 2 отказано за недоказанностью).

Первое изъ записанныхъ въ книгу дѣлъ касается развода, судья рѣшилъ дѣло черезъ присягу, на основаніи адата.

Другое дѣло — киргизъ обвинялъ другого въ угонѣ кобылицъ; по неимѣнію свидѣтелей, бій постановилъ требовать присягу отъ обвиняемаго и когда тотъ отказался отъ нея, приговорилъ обвиняемаго къ 3-хъ мѣсячному аресту и къ уплатѣ 50 руб. убытковъ.

По словамъ биевъ, присяга требуется, по обычаю киргизъ, всегда отъ обвиняемаго, а не отъ потерпѣвшаго, какъ у туркменъ.

Всѣ бій получаютъ въ видѣ вознагражденія бій — лыкъ — 10% съ исковой суммы и на свои средства содержать мирзъ.

По актовой книгѣ записано 74 документа.

2. Той же волости, аула № 4, судья Буранъ-бай Чормановъ, служитъ 3-ьи выборы, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы.

Въ книгу рѣшеній записано 29 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 9, о разводѣ 5, о возвратѣ выданнаго за дѣвушку впередъ калыма, за смертью жениха или невесты, 6 <sup>3)</sup>), о нарушеніи тамырства 2, о возвращеніи убѣжавшей жены 1, по обвиненію въ конокрадствѣ 4 (арестъ до 12 мѣсяцевъ), въ кражѣ барановъ 1 (неоконч.), въ кражѣ рогатаго скота 1 (недоказ.). Остались недовольны рѣшеніями въ 6 случаяхъ.

Изъ дѣлъ видно, что въ случаѣ смерти мужа, вдова остается у родственниковъ умершаго мужа, если же желаетъ возвратиться къ своимъ, то должна уплатить 20 тилля (1 тилля 3 руб. 80 коп.) выкупа. Значительный % дѣлъ касается возвращенія выданнаго впередъ за невесту калыма.

При рѣшеніи дѣлъ у этихъ киргизъ чаще всего обращаются къ доказательству черезъ присягу, но обрядъ этотъ пользуется у нихъ, повидимому, извѣстнымъ уваженіемъ и во многихъ случаяхъ стороны отказываются присягать („джанъ-бермекъ“ — отдать душу), признавая такимъ образомъ права противной стороны.

---

<sup>1)</sup> Если кто-нибудь обознаетъ, наприм., свою пропавшую лошадь въ чужихъ рукахъ, ему предоставляется право отнять ее, выдавъ лицу, у котораго найдена лошадь, особое удостовѣреніе „седжель-хаты“; по этому документу послѣдній можетъ взыскивать свои убытки отъ того, у кого купилъ лошадь. Этотъ обычай существуетъ и у туркменъ и сартовъ.

<sup>2)</sup> Тамырство — дружба у киргизъ, устанавливающая особыя имущественныя отношенія.

<sup>3)</sup> Обрученіе у киргизъ происходитъ часто въ младенческомъ возрастѣ, при чемъ часть калыма выдается впередъ.

По актовой книгѣ записано 64 документа.

По словамъ биевъ, за приложеніе печати къ документу они взимають плату по соглашенію, мирзы же получаютъ 10—20 коп. за каждую запись. За веденіе книги рѣшеній мирзамъ платитъ самъ бій.

3. Бій той же волости, аула № 1, Омаръ-Хоразовъ, биемъ 13 лѣтъ, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы.

По книгѣ рѣшеній записано 49 дѣлъ, изъ коихъ исковыхъ 21, поземельныхъ споровъ 1, бракоразводныхъ 7, о возвращеніи калыма 8, по обвиненію въ воровствѣ 3 (недоказ.), неоконченныхъ 9. Остались недовольны рѣшеніями въ 3 случаяхъ.

По актовой книгѣ записано 90 документовъ.

4. Бій той же волости, аула № 2 Нуръ-Мохаммедъ Косенбетовъ, судьей 1-й годъ, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы.

По книгѣ рѣшеній записано 18 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 5, споровъ поземельныхъ 1, о разводѣ 8, о возвращеніи калыма до свадьбы 4. Остались недовольны рѣшеніями въ 3 случаяхъ,

Представляетъ интересъ слѣдующее дѣло: женихъ сосватанной дѣвушки умираетъ и родственники его требуютъ къ себѣ дѣвушку. Судья постановилъ: дѣвушку не выдавать, а взыскать въ пользу родственниковъ жениха скотъ, выданный ими раньше въ счетъ калыма.

По актовой книгѣ записано 69 №№.

По книгѣ рѣшеній волостного еѣзда значитъ всего 1 дѣло и то разсмотрѣннѣе неоконченное.

5. Булатовской волости, аула № 1 бій Дари-бай Наргелевъ, судьей первый годъ, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы.

Въ книгу рѣшеній занесено 20 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 8, о калымѣ 9, по обвиненію въ воровствѣ 1, (недоказ.) не окончено 1. Выразили неудовольствіе рѣшеніемъ по 1 дѣлу.

По актовой книгѣ записано 99 документовъ.

6. Той же волости, аула № 3, бій Абдрахманъ Нарбековъ, судьей 4-й годъ, грамотный, учился среди киргизъ, при немъ мирза, оба киргизы.

По книгѣ рѣшеній значитъ 35 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 22, относительно выдачи седжель-хаты 3, о разводѣ 1, о калымѣ 7, по обвиненію въ воровствѣ 1 (недоказ.), не окончено 1. Остались недовольны по одному рѣшенію.

Въ записяхъ этого судьи и у другихъ здѣшнихъ биевъ встрѣчается обратное тому, что я видѣлъ у кочевниковъ Ошскаго уѣзда, а именно: въ книгу рѣшеній вносятся безспорныя заявленія, подлежащія регистраціи по актовой книгѣ.

По актовой книгѣ значитъ 38 №№.

Аулія-Атинскій уѣздъ.

30-го и 31 мая знакомился съ характеромъ дѣятельности нѣкоторымъ изъ аульныхъ судей Аулія-Атинскаго уѣзда.

1. Бій Ушактинской волости Болтрукъ Эльшіевъ, судьей 2-ые выборы, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы.

Въ книгу рѣшеній записано 84 дѣла, изъ которыхъ окончено всего 11 дѣлъ: исковъ 4, по обвиненію въ воровствѣ 7 (3 ареста и 4 окончены миромъ). Неоконченныхъ дѣлъ 73. Обжаловано 1 дѣло.

По актовой книгѣ записей нѣтъ.

2) Той же волости бій Джаси-бекъ Сарыковъ, судьей 2-й годъ, неграмотный, при немъ мирза, оба киргизы.

По книгѣ рѣшеній значится 90 дѣлъ, изъ нихъ неоконченныхъ дѣлъ 75, оконченныхъ 15: исковыхъ 11, по обвиненію въ воровствѣ 4 (1 арестъ, 3 отказались). Обжаловано одно рѣшеніе.

По актовой книгѣ записей нѣтъ.

3) Той же волости бій Токио-бай Сыргабаевъ, судьей 2-й годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній значится 82 дѣла, но оконченныхъ изъ нихъ только 4: исковыхъ 3 и по обвиненію въ воровствѣ 1 (арестъ). Обжалованныхъ рѣшеній не имѣется.

По актовой книгѣ записей нѣтъ.

4) Окской волости бій Калдыръ-бекъ Пакизя-бековъ.

По книгѣ рѣшеній 44 дѣла, изъ нихъ оконченныхъ 8: по обвиненію въ воровствѣ 7 (всѣмъ отказано), по иску одно. Изъ нерѣшенныхъ 36 дѣлъ—28 касаются воровства и 8 исковыхъ. Обжаловано 1 рѣшеніе.

5) Тастюбинской волости бій Теляу-берди Маставовъ, новый судья, грамотный, рѣшенія записываетъ самъ, учился у себя въ аулѣ.

По книгѣ рѣшеній значится 18 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 10 (оконч. 5, неоконч. 5), брачныхъ 2 (оконч.) и по обвиненію въ воровствѣ 6 (2 оставлены безъ послѣдствій, 4 не рассмотрѣны). Обжаловано 1 рѣшеніе.

6) Той же волости бій Торсъ-бекъ Калдыръ-бековъ, новый судья, грамотный, рѣшенія записываетъ самъ, учился среди киргизъ.

По книгѣ рѣшеній записано 15 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 5 (неоконч. 4), по обвиненію въ воровствѣ 10 (неоконч. 3). Обжаловано одно рѣшеніе.

По актовой книгѣ записей не имѣется.

7) Асанской волости бій Сеидъ-Али Бакановъ, новый судья.

По книгѣ рѣшеній значится 19 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 11 (оконч. 9, неоконч. 2), по обвиненію въ воровствѣ 8 (неоконч. 3, штрафовъ 2, отказано 3). Обжалованныхъ рѣшеній не имѣется.



Актовая книга чистая.

8) Той же волости бій Куль-Мамедъ Копаль-баевъ.

По книгѣ рѣшеній значится 14 дѣлъ, изъ нихъ исковъ 12 (оконч. 6, неоконч. 6), по обвиненію въ воровствѣ 2 (оконч. 1 отказомъ, неоконч. 1). Обжалованій не было. Актовая книга чистая.

9) Той же волости бій Тюнди-бекъ Айбуловъ.

По книгѣ рѣшеній значится 27 дѣлъ, изъ которыхъ исковъ 22 (оконч. 12, неоконч. 10), по обвиненію въ воровствѣ 5 (неоконч. 2, оконч. 3: два отказомъ, одно арестомъ). Обжалованныхъ рѣшеній не было.

Въ актовой книгѣ записей не имѣется.

10) Асинской волости бій Абраимъ Бердіаровъ.

По книгѣ рѣшеній значится 21 дѣло, изъ коихъ исковыхъ 15 (оконч. 10, неоконч. 5), по обвиненію въ воровствѣ 10 (оконч. 2, неоконч. 8), въ личномъ оскорбленіи 2 (неоконч.). Обжалованныхъ рѣшеній и актовъ записей не имѣется.

11) Тастюбинской волости бій Ибрагимъ Дамаровъ, грамотный, рѣшенія записываетъ самъ. По книгѣ рѣшеній записано 21 дѣло, изъ которыхъ исковыхъ 10 (оконч. 7, неоконч. 3), бракоразводныхъ 1 (окончено), по обвиненію въ воровствѣ 10 (оконч. 2, неоконч. 8). Обжаловано одно рѣшеніе. Въ актовой книгѣ записей нѣтъ.

12) Той же волости бій Кюбай-Джабаевъ. По книгѣ рѣшеній записано 7 дѣлъ, изъ коихъ исковыхъ 3 (оконченныхъ 1, неоконч. 2), бракоразводныхъ 2, по обвиненію въ воровствѣ 2 (1 оконч. штрафомъ, 1 неоконч.).

Обжалованныхъ рѣшеній и актовъ записей нѣтъ.

13) Макбальской волости бій аула № 3. Таганъ-бай Чолоковъ, грамотный, рѣшенія записываетъ самъ. По книгѣ рѣшеній значится 29 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 23 (оконч. 11, неоконч. 12), по обвиненію въ воровствѣ 6 (окончено 1 штрафомъ, неоконч. 5). Обжалованныхъ рѣшеній и актовъ записей нѣтъ.

14) Той же волости бій Ахлясъ Байсяевъ, грамотный, рѣшенія записываетъ самъ, учился среди киргизъ. По книгѣ рѣшеній показано 29 дѣлъ, изъ коихъ исковыхъ 16 (оконч. 8, неоконч. 8), по обвиненію въ воровствѣ 13 (оконч. 3: одно штрафомъ, два отказомъ, неоконч. 10). Обжалованныхъ рѣшеній и актовъ записей нѣтъ.

Изъ разспросовъ этихъ судей я узналъ, что всѣ они получаютъ въ видѣ вознагражденія бійлыкъ, въ размѣрѣ 10% съ исковой суммы. Неграмотные изъ нихъ имѣютъ мирзъ или обращаются при надобности къ грамотнымъ киргизамъ, уплачивая тѣмъ или другимъ съ каждой записи приблизительно по 20 коп.

Весьма большой % нерѣшенныхъ дѣлъ они объясняютъ тѣмъ обстоятельствомъ, что при кочевомъ образѣ

жизни населенія весьма затруднительно вызывать отвѣтчиковъ или обвиняемыхъ къ разбору дѣлъ, такимъ образомъ неоконченныя дѣла накапливаются изъ года въ годъ и записи переносятся изъ книги въ книгу.

У биевъ имѣется на рукахъ переводъ Положенія объ управленіи Туркестанскаго края по редакціи 1886 г., но переводъ сдѣланъ на сартскій языкъ и сдѣланъ настолько неудовлетворительно, что его не понимаютъ и сами сарты.

1-го іюня въ селеніи Мерке, Аулія-Атинскаго уѣзда, просматривалъ книги и спрашивалъ народныхъ судей Аспаринской, Карагатинской и Каракистакской волостей.

1) Аспаринской волости бій аула № 4, Бердиходжа Тохтагулевъ, судьей 7 лѣтъ, раньше былъ волостнымъ управителемъ, грамотный, учился среди киргизъ. Книгу рѣшеній ведетъ самъ, копіи рѣшеній выдаетъ по всеѣмъ дѣламъ.

По этой книгѣ значится 15 дѣлъ: изъ нихъ исковыхъ 7, въ томъ числѣ оконч. 6, неоконч. 1, о калымѣ 1 дѣло (окончено миромъ), по обвиненію въ воровствѣ 6, изъ нихъ по 2 приговорены къ аресту (7 дн. и 1 мѣсяцъ) по 2 къ штрафу (2 и 4 руб.) и по 2 отказано, въ причиненіи увѣчья 1 (окончено). Обжаловано въ судъ одно дѣло. По актовой книгѣ записей нѣтъ.

2) Той же волости бій аула № 1, Джайнакъ-Медиковъ, неграмотный, судьей первый годъ.

По книгѣ рѣшеній значится 19 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 14, въ томъ числѣ по 7 отказано, по 5 присуждено и 2 неоконч., по обвиненію въ воровствѣ 5 дѣлъ, въ томъ числѣ по 4 отказано, по 1 окончено миромъ. Обжалованныхъ рѣшеній нѣтъ. По актовой книгѣ записей не имѣется.

3) Той же волости бій аула № 2, Ходжа-Хусейнъ-бай Сенгировъ, судьей первый годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній значится 8 дѣлъ, изъ нихъ исковъ 7, въ томъ числѣ удовлетворено 3, отказано 1, неокончено 3, по обвиненію въ воровствѣ 1 дѣло, виновный подвергнутъ аресту на 7 мѣсяцевъ. Обжалованныхъ рѣшеній не было. По актовой книгѣ записей не имѣется.

4) Той же волости бій аула № 3 Джесеки-байгузовъ, судьей первый годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній записано 22 дѣла, изъ нихъ исковъ 10, въ томъ числѣ оконченныхъ 5, неоконч. 4, отказано 1, бракоразводныхъ 1 (неоконч.), по обвиненію въ воровствѣ 11 дѣлъ, всѣ еще не окончены. Обжалованій не было. По актовой книгѣ записей не имѣется.

5) По книгѣ волостного съѣзда народныхъ судей Аспаринской волости значится 14 дѣлъ, изъ коихъ ис-

ковъ 13, въ томъ числѣ удовлетворенныхъ 10, неудовлетворенныхъ 3, по обвиненію въ воровствѣ 1 (оправданъ).

Достойно вниманія, что *всѣ 14 вышеозначенныхъ дѣлъ поступили въ сѣздъ непосредственно, помимо единоличныхъ судей; дѣлъ же по обжалованіямъ разсмотрѣно еще не было.*

Той же волости бнига для записыванія рѣшеній посредниковъ: разсмотрѣно дѣлъ брачныхъ 6, при чемъ окончено присягой 1, присуждено къ уплатѣ калыма 5; по обвиненію въ причиненіи увѣчья 1, исковое дѣло 1.

6) Карагатинской волости, бій аула № 4. Джанай Орусъ-Кельдіевъ, судьей 12 лѣтъ, неграмотный.

Въ книгѣ рѣшеній записано 4 дѣла, изъ нихъ исковъ 2 (по 1 отказано, другой неоконч.), брачныхъ 1, по воровству 1 (неоконч.). Обжалованій не было; актовая книга чистая.

7) Той же волости бій аула № 2, Ибакъ Торгунъ-баевъ, судьей первый годъ неграмотный.

По книгѣ рѣшеній значится 7 дѣлъ, изъ которыхъ 4 иска, изъ нихъ 2 оконч., 1 неоконч., по 1 отказано и 3 дѣла по обвиненію въ воровствѣ, изъ нихъ по 1 наложенъ штрафъ, по 1 отказано и 1 не окончено.

8) Той же волости, бій аула № 3, Иманъ Аламановъ, судьей первый годъ, неграмотный.

Въ книгу рѣшеній записано 24 дѣла, изъ нихъ исковъ 17, въ томъ числѣ неоконченныхъ 6, отказано по 5, остальные 6 удовлетворены. По обвиненію въ воровствѣ 7 дѣлъ, изъ нихъ по 1 наложенъ штрафъ, 1 не окончено и въ 5 случаяхъ отказано. Обжалованій не было. Въ актовой книгѣ записей не имѣется.

9) По книгѣ рѣшеній волостного сѣзда народныхъ судей Карагатинской волости значится 12 разсмотрѣнныхъ дѣлъ, изъ коихъ по воровству 4 (одно окончено штрафомъ, 2 неоконч.), исковыхъ 3 (неок. 3, отказано 1). *Всѣ означенныя 12 дѣлъ поступили непосредственно на разсмотрѣніе сѣзда помимо единоличныхъ судей.*

Изъ книги посредниковъ видно, что ими было разсмотрѣно 7 дѣлъ, изъ нихъ о калымѣ 4, исковъ 2, по обвиненію въ причиненіи увѣчья (хунъ) 1.

10) Каракистакской волости, бій аула № 1, Тынъ-бай Джядиковъ, судьей первый годъ, малограмотный.

По книгѣ рѣшеній записано 26 дѣлъ, изъ нихъ исковъ 11 (неоконч. 2, отказано 3), о калымѣ 1, по обвиненію въ воровствѣ 14, въ томъ числѣ приговорены къ штрафу въ 2 случаяхъ, аресту въ одномъ случаѣ, отказано въ 6-ти случаяхъ, неоконч. 5.

Въ числѣ записанныхъ дѣлъ есть два случая, что *начатое у единоличнаго судьи дѣло, по просьбѣ сторонъ, перенесено на разсмотрѣніе волостного сѣзда.*

Обжалованныхъ рѣшеній нѣтъ. Актовая книга не начата.

11) Той же волости, бій аула № 2, Кисрыкъ-бай Тайбаевъ, судьей первый годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній значится 27 дѣлъ, въ томъ числѣ исковыхъ 13 (отказано по 5, отложено 1, удовлетворено 7), о калымѣ 3, по обвиненію въ воровствѣ 10 (неоконч. 1, отказано 5, оштрафовано по 1 руб. въ 2-хъ случаяхъ), въ дракѣ 1. Обжалованныхъ рѣшеній не было, актовыхъ записей нѣтъ.

12) Той же волости, бій аула № 3. Толясъ Онбаевъ, судьей первый годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній записано 50 дѣлъ, изъ которыхъ исковыхъ 25 (неоконч. 4), о калымѣ 4 и по обвиненію въ воровствѣ 21, въ томъ числѣ неоконченныхъ 6, приговорено къ аресту въ 4 случаяхъ (выспій срокъ ареста 45 дней), приговорено къ штрафу въ 3 случаяхъ (1—2 р.), недоказан. 5. Обжалованныхъ рѣшеній не было. По актовой книгѣ записей не имѣется.

13) Той же волости, бій аула № 4. Джанъ-пешъ Сихамбаевъ, судьей первый годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній значится 23 дѣла, изъ которыхъ исковыхъ 4, о калымѣ 3 и по обвиненію въ воровствѣ 16, въ томъ числѣ не окончено 3, отказано 7, приговорено къ аресту (30 дней) въ одномъ случаѣ. Одно дѣло до постановленія рѣшенія перенесено по просьбѣ сторонъ въ волостной сѣздъ. Обжалованныхъ рѣшеній не было. По актовой книгѣ записей не имѣется.

14) Волостной сѣздъ Каракистакской волости.

По книгѣ рѣшеній сѣзда значится 23 дѣла, поступившія *всѣ безъ исключенія непосредственно на разборъ сѣзда, помимо единоличныхъ судей*. Изъ этихъ 23 дѣлъ исковыхъ 15 (неоконч. 5), по обвиненію въ воровствѣ 3, въ томъ числѣ неоконч. 1, отказано по 3, приговорены къ аресту (25—30 дней) по 2 рѣшеніямъ и оштрафованы тоже по 2-мъ рѣшеніямъ (1 и 3 р.).

Посредниками рѣшено 4 дѣла, изъ нихъ о калымѣ 3 и исковое 1.

15) Кандидатъ казыя мѣстечки Мерке Мулла-Масудъ Юсуповъ, при немъ одинъ муфтій.

По книгѣ рѣшеній записано 6 дѣлъ, изъ коихъ исковыхъ 4, по обвиненію въ воровствѣ 1, въ дракѣ 1.

По актовой книгѣ записано 94 №№.

При моемъ посѣщеніи Мерке, самого казыя не было, онъ выѣхалъ въ Аулія-Ата для участія въ сѣздѣ народныхъ судей, который состоитъ изъ казыевъ: Аулія-Атинскаго, Меркинскаго и Чимкентскаго.

О народномъ судѣ въ Туркестанскомъ краѣ составилось весьма неблагоприятное мнѣніе. Всѣми признается несостоятельность этого учрежденія, указываютъ на неудобства выборнаго начала, разжигающаго

Общія замѣчанія по народному суду въ Туркестанскомъ краѣ.

дурныя страсти народа и возбуждающаго партійную борьбу, вмѣстѣ съ тѣмъ всѣми сознается, что въ судьи попадаютъ не тѣ, кто достоинъ, а тотъ кто имѣетъ возможность пріобрѣсти бѣольшую партію, при посредствѣ подкуповъ, затѣмъ такія лица, занявъ должность судьи, прежде всего стремятся вернуть свои издержки по выборамъ и потому при рѣшеніи дѣлъ преслѣдуютъ исключительно свои корыстныя цѣли.

Въ дополненіе къ этому справедливому мнѣнію и къ тѣмъ даннымъ, которыя я приводилъ въ началѣ сего отчета относительно непримѣнимости у насъ, при выборномъ началѣ и при невозможности фактическаго контроля, единоличнаго суда казыевъ, докладываю нѣкоторыя изъ своихъ личныхъ впечатлѣній по устройству Туркестанскаго суда.

1) Народнымъ судьямъ въ Туркестанѣ предоставлена слишкомъ большая карательная власть, гораздо бѣольшая, чѣмъ мировымъ судьямъ. Сказанное станетъ болѣе яснымъ, если припомнить, что мировые судьи могутъ приговаривать, напр., къ тюремному заключенію лишь за опредѣленный родъ преступленій, народные же судьи не стѣснены въ этомъ отношеніи никакими границами и не связаны никакой классификаціей преступныхъ дѣяній.

2) При разсмотрѣніи книгъ рѣшеній съѣздовъ осѣдлаго населенія обращаетъ вниманіе то обстоятельство, что обжалованныя постановленія единоличныхъ судей въ крайне рѣдкихъ только случаяхъ кассируются съѣздомъ. Разспрашивая у туземцевъ о причинѣ такого явленія, я узналъ, что почти повсемѣстно новые судьи, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ, устраиваютъ особое пиршество, на которомъ, будто бы, даютъ взаимное торжественное обѣщаніе — никогда не отмѣнять на съѣздѣ рѣшеній сотоварищей.

Если это правда, то II-ая инстанція народнаго суда теряетъ всякое значеніе.

3) Администрація края, со введеніемъ Положенія 1886 года, совершенно отстранилась отъ народнаго суда и, за малыми исключеніями, игнорируетъ его существованіе. Областныя правленія или совершенно не собираютъ и не дѣлаютъ сводку тѣхъ весьма интересныхъ свѣдѣній, которыя могли бы дать полную картину дѣятельности народнаго суда и на которыхъ была бы возможность основывать выводы, какъ Сыръ-Дарьинское, или разрабатываютъ эти свѣдѣнія въ недостаточно полномъ видѣ, какъ въ Ферганѣ или же разработку данныхъ о народномъ судѣ признали излишними и прекратили ихъ публикованіе, какъ въ Самаркандской области.

Съ другой стороны, власть нѣкоторыхъ изъ низшихъ чиновъ уѣздной администраціи проявляется по отно-

шенію къ народному суду, повидимому, въ нежелательной формѣ. Мнѣ показывали оффиціальное требованіе одного изъ уѣздныхъ начальниковъ, нынѣ умершаго, разсмотрѣть на сѣздѣ обжалованное не въ срокъ маловажное дѣло, съ присовокупленіемъ: „срокъ возобновляю“. Указывали также на нѣсколько случаевъ возвращенія уѣздной администраціей, по жалобѣ недовольной стороны, рѣшенныхъ единоличнымъ судьей дѣлъ, съ приказаніемъ перерѣшить. Судья исполнялъ приказаніе и постановлялъ другое рѣшеніе.

При ознакомленіи съ цѣлымъ рядомъ народныхъ судовъ, въ разныхъ мѣстностяхъ обширнаго края, замѣчается, что суды эти дѣйствуютъ лучше тамъ, гдѣ со стороны администраціи виденъ къ нимъ интересъ и заботливое отношеніе и наоборотъ. Съ предоставленіемъ чинамъ администраціи права председательствовать на сѣздахъ, какъ предполагается по послѣднему проекту, власть ихъ по отношенію къ народному суду будетъ чрезвычайно велика. Въ Закаспійской области пристава и помощники уѣздныхъ начальниковъ председательствуютъ въ 1-й инстанціи суда, имѣя надъ собой чрезвычайный сѣздъ и постоянный контроль со стороны Начальника области; здѣсь же эти лица не будутъ подлежать никакому контролю. Въ виду этого, вопросъ о необходимости поднять образовательный цензъ чиновъ администраціи долженъ бы имѣть первенствующее значеніе, тѣмъ болѣе, что при постоянномъ соприкосновеніи съ представителями другихъ вѣдомствъ, съ людьми обыкновенно съ высшимъ образованіемъ, защита администраціей ввѣренныхъ ей интересовъ туземнаго населенія является задачей весьма трудной.

4) Народные судьи въ глазахъ населенія не пользуются достаточнымъ авторитетомъ.

Кочевники стали предпочитать обращаться съ своими тяжбами непосредственно въ сѣзды и даже наблюдаютъ случаи перенесенія начатаго уже у бія дѣла, по просьбѣ сторонъ, въ сѣздъ. Осѣдлое же населеніе, воспитанное въ правилахъ жизни по шаріату, въ силу своихъ религіозныхъ воззрѣній, считаетъ порядокъ разбора судебныхъ дѣлъ у казыевъ, и при сознаніи неудовлетворительности этого порядка, законнымъ и естественнымъ.

Здѣсь уместно будетъ привести мнѣніе одного весьма развитого старика-сарта о состояніи народнаго суда у осѣдлаго населенія.

„У насъ нѣтъ для народа суда справедливаго, все держится на подкупахъ, бѣдному человѣку негдѣ искать справедливости. Занявъ край, русскіе водворили спокойствіе, тишину, страна богатѣетъ, благосостояніе населенія растетъ, но русскіе мало насъ знаютъ и мало понимаютъ. Думая сдѣлать лучше, они установили вы-

борное начало и этимъ развратили какъ народъ, такъ и выбираемыхъ должностныхъ лицъ.

При ханахъ народъ сильно страдалъ отъ постоянныхъ междуусобицъ и непрерывныхъ войнъ, но справедливости было больше. Тогда казны назначались ханами изъ самыхъ уважаемыхъ лицъ, изъ людей богатыхъ, брезгавшихъ взятками, должность эта была наслѣдственная...

Теперь же выбираютъ перваго попавшагося, который можетъ расхорватъ бѳльшую сумму при выборахъ. Муфтіи раньше служили тоже по назначенію и контролировали дѣятельность казиевъ. Теперь же муфтіи подчасъ являются адвокатами, защищающими интересы своихъ кліентовъ. При деспотическомъ управленіи хановъ не было такого взяточничества во всѣхъ сферахъ туземнаго управленія, какъ теперь. Народу въ этомъ отношеніи жилось легче, — скорѣе можно было добиться правды. Судъ былъ скорый и за нимъ слѣдовала такая же скорая расправа.

Главными причинами Андижанскихъ безпорядковъ считаютъ фанатизмъ и невѣжество народа. Это справедливо. Но при этомъ забываютъ, что не менѣе важная причина кроется въ глухомъ недовольствѣ народа отсутствіемъ правосудія и невозможностью разобраться въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ“.

Такое же мнѣніе, но въ болѣе осторожныхъ выраженіяхъ, мнѣ довелось слышать еще отъ нѣкоторыхъ другихъ туземцевъ.

Касательно проектируемыхъ измѣненій нѣкоторыхъ статей Туркестанскаго Положенія, касающихся народнаго суда.

Ст. 141. Согласно заключенія Министерства Юстиціи, въ ст. 141 Положенія предполагалось ввести указаніе объ изъятіи изъ вѣдѣнія народнаго суда дѣлъ по нарушенію правилъ, установленныхъ для продажи, храненія и употребленія веществъ ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ. По мнѣнію лицъ, близко знающихъ туземцевъ, правило это явится весьма стѣснительнымъ для населенія, такъ какъ туземцы, проживающіе въ кишлакахъ, не имѣютъ возможности обращаться къ врачамъ и въ аптеки и лѣчатся исключительно у своихъ табибовъ, прописывающихъ преимущественно такія средства, которыя должны быть причислены если не къ ядовитымъ, то во всякомъ случаѣ къ сильнодѣйствующимъ.

Ст. 221. Проектируемое правило, что народные судьи выбираютъ вмѣсто 3 на 6 лѣтъ, вызываетъ серьезные возраженія. По мнѣнію компетентныхъ лицъ, это измѣненіе общаго выборнаго порядка не достигнетъ цѣли, — хотя выборная агитація будетъ происходить и рѣже, но будетъ за то несравненно сильнѣе, и, при выборѣ несоотвѣтствующаго лица, населеніе должно будетъ терпѣть его слишкомъ долгій срокъ.

Ст. 226. Наиболѣе неудачнымъ пунктомъ проекта

является, мнѣ кажется, измѣненіе порядка вознагражденія судей.

По проекту предполагается выдавать судьямъ изъ общественныхъ суммъ опредѣленное годовое вознагражденіе у осѣдлаго населенія до 1.500 рублей, у кочевниковъ до 500 рублей каждому. Этой мѣрой предполагается достигнуть уничтоженія взяточничества со стороны судей. Въ объяснительной къ сему запискѣ указывается, что такъ какъ предоставленіе судьямъ получать за рѣшенія дѣлъ вознагражденіе по обычаю, безъ ограниченія размѣра его особой таксой<sup>1</sup> или % отношеніемъ къ цѣнѣ иска, ведетъ, какъ показали опыты, къ большимъ злоупотребленіямъ, то выдача опредѣленнаго жалованья, въ связи съ строгимъ преслѣдованіемъ судей за всѣ иные доходы по службѣ, должна устранить это злоупотребленіе.

Полезность этой мѣры представляется весьма сомнительной. Если бы и была полная возможность слѣдить, чтобы судьи были вполнѣ неподкупны, то взятки будутъ брать приближенные къ нимъ люди, разные мирзы и муллы, а у осѣдлаго населенія кромѣ того аглямы и муфтіи. Между тѣмъ сборъ денегъ, потребныхъ на содержаніе судей, ляжетъ бременемъ на населеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лица, обращающіяся къ судьямъ съ разными дѣлами или за засвидѣтельствованіемъ актовъ и договоровъ, не будутъ въ свою очередь избавлены, какъ предполагалось въ проектѣ, отъ судебныхъ издержекъ, такъ какъ они должны будутъ вознаграждать муфтіевъ и аглямовъ за составленіе фетва или актовъ и платить мирзамъ за разные записи и копіи.

Съ другой стороны, даже высшій окладъ жалованья не вознаграждаетъ казны въ той мѣрѣ, какъ сборъ съ актовъ, весьма многочисленныхъ у осѣдлаго населенія и бія, какъ его обычный бійлыкъ.

Кромѣ того, выдача судьямъ содержанія, по мнѣнію людей, близко стоящихъ къ населенію, сдѣлаетъ эту должность болѣе заманчивой и въ высшей степени усугубитъ выборную агитацію и увеличитъ подкупы.

Наконецъ самый порядокъ взиманія денегъ на жалованье судьямъ является неудобнымъ. Согласно проекту, размѣръ содержанія судей опредѣляется областнымъ правленіемъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ cadaго судебного участка, и сборъ съ населенія и выдача денегъ производится порядкомъ, установленнымъ для должностныхъ лицъ мѣстнаго сельскаго управленія, т.-е. на основаніи приговоровъ сельскихъ обществъ. Такимъ образомъ областное правленіе будетъ предписывать туземнымъ обществамъ составлять приговоры о желаніи ихъ выдавать судьямъ указанную начальствомъ сумму.

Однако урегулировать порядокъ вознагражденія су-



дей безусловно необходимо. Въ этихъ видахъ было бы болѣе соотвѣтственнымъ установить, чтобы судьи взимали въ свою пользу какъ за рѣшенія исковыхъ дѣлъ, такъ и за засвидѣтельствованіе актовъ и договоровъ извѣстный опредѣленный  $\%$ . Эта мѣра явилась бы болѣе справедливой, избавивъ непричастную къ суду часть населенія отъ новаго налога.

Ст. 235 примѣч. Въ зависимости отъ редакціи 226 ст. слѣдовало бы измѣнить и примѣчаніе къ статьѣ 235, указавъ размѣръ вознагражденія судей за засвидѣтельствованіе актовъ и договоровъ.

Ст. 242'. Согласно указаній Министра Юстиціи, предполагалось ввести новую статью 242', что за неявку къ назначенному сроку безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, по опредѣленію суда, денежному взысканію не свыше 10 рублей.

По мнѣнію знатоковъ киргизскаго населенія, слѣдуетъ опасаться, что при партійной борьбѣ у кочевниковъ, правило это послужитъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ биевъ противъ киргизъ враждебной партіи и поведетъ къ усиленнымъ и часто неосновательнымъ штрафамъ.

Ст. 246. Въ ст. 246, казалось бы, не слѣдуетъ вводить указаніе, что заочныя рѣшенія не допускаются. Строго говоря, почти все рѣшенія народныхъ судей у кочевого населенія бываютъ заочными, такъ какъ бій сначала объявляетъ, обыкновенно, условное постановленіе, что если, наприм., отвѣтчикъ не представитъ въ мѣсячный срокъ своихъ свидѣтелей, то дѣло будетъ рѣшено въ пользу истца. Отвѣтчикъ, положимъ, не явится въ указанный срокъ, тогда уже бій постановляетъ свое рѣшеніе, объявляя его одной только стороной.

Затѣмъ, чрезвычайныя сѣзды киргизскихъ народныхъ судей сами считаютъ необходимымъ допускать заочныя рѣшенія и оговариваютъ это условіе въ своихъ эреже (см. приложение № 9 и 10).

Статьи 214 и 219. Кромѣ измѣненій, предусмотрѣнныхъ проектомъ, казалось бы соотвѣтственнымъ ввести въ 214 статью указаніе, что подсудность гражданскихъ дѣлъ опредѣляется и мѣстомъ пребыванія отвѣтника. Безъ этого указанія возможны, говорятъ, такіе случаи: киргизъ живетъ въ работникахъ, имѣя кибитку въ дальнемъ аулѣ. Должники этого кочевника, чтобы предъявить на него искъ, бываютъ принуждены ѣхать въ его далекій аулъ.

Въ ст. 219 опустить выраженіе: „въ случаѣ непримиренія сторонъ“.

Измѣненіе это вызывается соображеніями о необходимости сближенія содержанія этой статьи съ требова-

ніями общихъ законовъ Имперіи. Впрочемъ и сами народныя судьи, какъ видно изъ ихъ книгъ рѣшеній, не принимаютъ во вниманіе, помирились ли стороны или нѣтъ и приговариваютъ виновныхъ къ наказанію.

Въ заключеніе остается сказать, что народный судъ въ Туркестанѣ для упорядоченія своего требуетъ, безъ сомнѣнія, болѣе радикальныя мѣры, чѣмъ проектируется въ настоящее время. Во главѣ этихъ мѣръ должно бы, казалось, стоять уничтоженіе разбора дѣлъ единоличными судьями и установленіе 1-й инстанціи суда въ коллегіальномъ составѣ.

Къ обсужденію новаго проекта было бы желательно привлечь чиновъ и низшей администраціи, наиболѣе близко стоящихъ по своему служебному положенію къ населенію и между которыми есть люди, весьма интересующіеся народнымъ судомъ и глубоко изучившіе туземный бытъ, а равно и нѣкоторыхъ авторитетныхъ представителей мѣстнаго населенія.

### III. НАРОДНЫЙ СУДЪ ВЪ СЕМИРЪЧЕНСКОЙ И СТЕПНЫХЪ ОБЛАСТЯХЪ.

#### Семиръченская область.

Пишпекскій уѣздъ.

Семиръченскую область, по отношенію устройства народнаго суда, я отнесъ къ степнымъ областямъ въ виду того, что въ ней еще дѣйствуетъ Степное Положеніе.

2-го іюня въ Пишпекскомъ уѣздномъ управленіи просмотрѣлъ книги волостныхъ и чрезвычайныхъ сѣздовъ народныхъ судей за 1899 годъ; въ текущемъ году сѣздовъ еще не было.

Чрезвычайныхъ сѣздовъ въ Пишпекскомъ уѣздѣ, точно также, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Степное положеніе, весьма много:

1) Уѣздный чрезвычайный сѣздъ — разсматриваетъ дѣла между всѣми волостями уѣзда, собирается одинъ разъ въ годъ, осенью, во время сбора податей и другихъ сборовъ.

2) Чрезвычайные сѣзды для рѣшенія взаимныхъ претензій киргизъ разныхъ волостей, для чего всѣ волости уѣзда дѣлятся на 8 группъ; эти сѣзды созываются тоже одинъ разъ въ годъ.

3) Особый чрезвычайный сѣздъ бываетъ, когда требуется рѣшеніе какихъ либо неотложныхъ дѣлъ въ уѣздѣ.

4) Чрезвычайные сѣзды для разбора тяжбъ мѣстныхъ киргизъ съ кочевниками каждаго изъ сосѣднихъ уѣздовъ своей или чужой области.

По каждому чрезвычайному сѣзду ведется особая книга рѣшеній и при нѣкоторыхъ сѣздахъ и книга посредниковъ.

Біи назначаются въ сѣздѣ уѣзднымъ начальникомъ; сѣзды разбиваются на нѣсколько партій по родовымъ дѣленіямъ населенія и выдѣляютъ одинъ общій сѣздъ съ участіемъ представителей отъ каждой волости. На каждую партію избирается біями особый предсѣдатель.

1) Книга рѣшеній съѣзда народныхъ судей Узын-кырской волости. Рассмотрѣно 78 дѣлъ, въ числѣ которыхъ исковыхъ 33 (неокон. 5, отказ. 13), о калымѣ 4 и по обвиненію въ воровствѣ 41, изъ нихъ не окончено 11, отказано въ 23. Обращаетъ вниманіе, что большинство дѣлъ касается угона скота и что для рѣшенія такихъ обвиненій судьи прибѣгаютъ исключительно къ присягѣ.

2) Книга чрезвычайныхъ съѣздовъ между разными волостями уѣзда. Такихъ книгъ 8. Рассмотрѣно дѣлъ о калымѣ 2, исковыхъ 13, изъ которыхъ окончено миромъ 8, не удовлетворено 2, не окончено 1.

3) Книга посредниковъ при чрезвычайномъ съѣздѣ народныхъ судей Пишпекскаго уѣзда. Рассмотрѣно исковыхъ дѣлъ 8, о калымѣ 7 и по обвиненію въ пораненіи 1.

Ознакомился съ дѣятельностью нѣкоторыхъ биевъ ближайшихъ 3-хъ волостей каракиргизъ, а именно:

1) Талакановской волости бій № 8 Конгурбай Асамотовъ, судьей 2-е трехлѣтіе, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній записано 7 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 6, всѣ удовлетворены за признаніемъ отвѣтчиковъ; о разводѣ 1: женщина просила развода, мотивируя нерасположеніемъ къ мужу, данъ разводъ съ обязательствомъ возврата калыма.

2) Той же волости бій Сармсакъ Кызалановъ, судьей 21-й годъ, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній записано 2 иска, оба удовлетворены за признаніемъ отвѣтчиковъ.

3) Той же волости бій Баба-Абдрахмановъ, судьей вторые выборы, грамотный, учился среди киргизъ, книгу ведетъ не самъ.

По книгѣ рѣшеній записано 6 дѣлъ, изъ нихъ о калымѣ 2, а именно: мужъ просилъ возвратить калымъ, ибо жена неуживчива и ушла къ отцу, въ другомъ случаѣ отецъ невесты просилъ о доплатѣ остающейся части калыма, по обѣимъ просьбамъ послѣдовало удовлетвореніе; 4 дѣла исковыхъ, всѣ удовлетворены, какъ значитъ въ книгѣ, за признаніемъ отвѣтчиковъ.

4) Той же волости бій Термяши Алтыбаевъ, судьей 2 года, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній записано 6 дѣлъ, всѣ иски, каждый на 40 рублей, всѣ удовлетворены за признаніемъ отвѣтчиковъ.

5) Каракійской волости бій Омрузанъ Сагышбековъ, судьей 9 лѣтъ, неграмотный.

У него по книгѣ рѣшеній 3 иска и 1 калымное дѣло, всѣ удовлетворены за признаніемъ отвѣтчиковъ.

6) Той же волости бій Кадыръ-бай ынакъ-бековъ, судьей 9 лѣтъ, неграмотный

Въ текущемъ году у него начато только одно дѣло и то не окончено, а за истекшіи 1899 годъ имъ рѣшено

только одно исковое дѣло и истецъ удовлетворенъ за признаніемъ отвѣтчика.

7) Той же волости бій Кокя Кызыровъ, судьей 3 года, неграмотный.

Дѣлъ за текущій годъ не поступало. За прошлый годъ разсматривалось всего одно дѣло о калымѣ и не окончено.

8) Узункырской волости бій Эшкѣ-бай Салыковъ, судьей 3 года, неграмотный.

У него по книгѣ рѣшеній записано 3 дѣла о возвратѣ мужу калыма, изъ этого числа одно дѣло отложено, а по 2 послѣдовало удовлетвореніе.

9) Той же волости бій Чакій Байсановъ, судьей 3 года, неграмотный.

По книгѣ рѣшеній за 1900 годъ записей не имѣется. За прошлый же годъ разсмотрѣно 7 дѣлъ, изъ нихъ 2 о калымѣ (удовл.), 5 исковыхъ, — 1 не окончено, а по 4 истцы удовлетворены за признаніемъ отвѣтчиковъ.

10) Той же волости бій Чука Майліевъ, судьей 3 года, грамотный, учился среди киргизъ, книгу ведетъ самъ.

По книгѣ рѣшеній за 1899 и 1900 гг. записей не имѣется. Въ 1898 же году рѣшено всего два дѣла: жена просила развода, постановлено удовлетворить; другое дѣло исковое — окончено миромъ за признаніемъ отвѣтчика.

11) Той же волости бій Коккозъ Мамырпаевъ, судьей 3 года, неграмотный.

За послѣдніе 3 года (1898, 1899 и 1900 гг.) дѣлъ къ разбору не поступало.

12) Той же волости бій Голь-бай Куловъ, судьей 3 года, неграмотный.

За послѣдніе 3 года разобранныхъ дѣлъ не было.

13) Той же волости бій Ашыкяй Мурановъ, судьей 3 года, грамотный.

За послѣдніе 3 года дѣлъ къ разбору не поступало.

По словамъ этихъ биевъ, они взимаютъ въ видѣ вознагражденія бійлыкъ, въ размѣрѣ 10% съ исковой суммы. Муллы, записывающіе рѣшеніе, берутъ по соглашенію, 20—40 до 50 коп. за каждую записъ или копію. Актовыхъ книгъ, согласно Степного Положенія, имъ не выдается. Не имѣется у нихъ также въ переводѣ Степного или Туркестанскаго положеній. Обращаетъ вниманіе необычайно малое число тяжбныхъ дѣлъ у этихъ каракиргизъ, отсутствіе уголовныхъ и весьма миролюбивое окончаніе всѣхъ исковыхъ дѣлъ.

1) По книгѣ № 1 чрезвычайныхъ съѣздовъ значится, что разсмотрѣно дѣлъ по обвиненію въ воровствѣ 7, изъ нихъ 1 не окончено, 1 не доказано, по 3 присуждено къ тюрьмѣ отъ 6 до 9 мѣсяцевъ; о калымѣ 2, исковыхъ по долговымъ обязательствамъ 1. По иску хуна за убійство сестры присуждено къ уплатѣ 11 головъ рогатаго скота, за причиненіе увѣчья постановлено взыскать 25 головъ лошадей.

2) Книга волостного съѣзда народныхъ судей Мало-Алматинской волости за 1899 годъ:

Разсмотрѣно дѣлъ по обвиненію въ воровствѣ 19, изъ нихъ не окончено 4, прекращено 5, окончено 10; исковыхъ 41, изъ нихъ неоконченныхъ 9, прекращено 8, окончено 24 (изъ нихъ 3 присягой) и о калымѣ 1 (неок).

3) Книга волостного съѣзда Кескеленской волости, разсмотрѣно дѣлъ по обвиненію въ воровствѣ 15, изъ нихъ не окончено 7, прекращено 3, окончено 5; въ личномъ оскорбленіи 1, въ ослушаніи волостной администраціи 1 (3 рубля штрафа) и исковыхъ 33, изъ нихъ неоконченныхъ 11, прекращенныхъ 3, оконченныхъ 19, изъ нихъ 3 присягой.

4) Книга волостного съѣзда Карасуйской волости. Разсмотрѣно дѣлъ по обвиненію въ воровствѣ 10, изъ нихъ неок. 2, прекращено 3, окончено 5 (присягой); въ личномъ оскорбленіи 14, изъ нихъ не окончено 1, прекращено 5, окончено 8; въ прелюбодѣянніи 2, изъ нихъ прекращено 1, окончено по приказанію уѣзднаго начальника 1; о калымѣ 2, о разводѣ 1, о поземельномъ спорѣ 1, о наслѣдствѣ 1.

5) По книгѣ чрезвычайнаго съѣзда № 2 значится разсмотрѣнныхъ дѣлъ по воровству 15, изъ нихъ оконченныхъ 9, исковъ 5, изъ нихъ оконченныхъ 3, о калымѣ 5, изъ нихъ оконченныхъ 4 и о взысканіи хуна (куна) 1, — окончено.

6) По книгѣ чрезвычайнаго съѣзда № 3 показано разсмотрѣнныхъ дѣлъ о воровствѣ 73, изъ нихъ неоконченныхъ 23, прекращено 11, обвинено 15, окончено присягой 24.

7) Книга третейскаго суда Малоалматинской волости за 1898 и 1899 г.г. Форма книги одинакова съ формой книги рѣшеній. По книгѣ значится исковъ 3, калымныхъ дѣлъ 4.

Такая же книга Чамалганской волости за 1899 г. Разсмотрѣно посредниками исковъ 2, калымныхъ дѣлъ 3.

Затѣмъ разспрашивалъ бievъ ближайшихъ къ городу волостей и просматривалъ ихъ книги.

**Вѣи Мало-Алматинской волости:**

- 1) Судья аула № 1. Рѣшеній за 1900 г. не имѣется.
- 2) Судья аула № 10. Въ текущемъ году дѣлъ къ разбору не поступало. За 1899 годъ было разсмотрѣно одно только дѣло о калымѣ.
- 3) Судья аула № 11. Книга за 1900 годъ еще чистая. Въ 1899 году разобрано всего 2 дѣла: одно о калымѣ, другое о потравѣ.
- 4) Судья аула № 6. Въ текущемъ году разобранныхъ дѣлъ также не было. Въ 1899 году было рѣшено 4 дѣла, изъ нихъ 2 о пораненіи, 1 о воровствѣ и 1 исковое.
- 5) Судья аула № 7. Въ этомъ году дѣлъ еще не разбиралось. Въ прошломъ же году разсмотрѣно 1 исковое дѣло и 3 калымныхъ.
- 6). Судья аула № 8. Книга рѣшеній за 1900 годъ еще не начата. Въ 1899 году разсмотрѣно 3 дѣла о калымѣ.
- 7) Судья аула № 9. Рѣшеній за текущій годъ еще не имѣется. Въ прошломъ году въ книгу рѣшеній записано 11 дѣлъ, изъ нихъ 3 о воровствѣ, 2 о калымѣ и 6 исковыхъ.

**Вѣи Чамалганской волости:**

- 8) Судья аула № 1. Въ 1900 году дѣлъ къ разбору еще не поступало. Въ 1899 году разсмотрѣно дѣлъ о калымѣ 1, исковыхъ 5, по обвиненію въ воровствѣ 1.
- 9) Судья аула № 3. За 1900 годъ рѣшеній нѣтъ. За 1899 г. разобрано одно дѣло о калымѣ и другое о воровствѣ, при чемъ виновный приговоренъ къ 6 мѣсячному аресту.

**Вѣи Бескеленской волости:**

- 10) Судья аула № 3. По книгѣ рѣшеній значитъ, что въ 1900 году разсмотрѣно 3 дѣла, изъ нихъ исковыхъ 1 и о калымѣ 2. За 1899 годъ — 5 дѣлъ, изъ нихъ о воровствѣ 1, о калымѣ 2, о раздѣлѣ имущества 1 и исковое одно.

**Большеалматинской волости:**

- 11) Судья аула № 8. Въ 1900 году разсмотрѣнъ 1 искъ. Въ 1899 году 5 дѣлъ, изъ нихъ по обвиненію въ барантѣ 1, — тяжущіеся, родственники между собой, помирились и постановлено дѣло считать оконченнымъ

и обвиняемый освобожденъ отъ наказанія; по обвиненію въ пораненіи 1 дѣло, виновный приговоренъ къ 15 днямъ ареста и къ уплатѣ стоимости 4-хъ лошадей; искъ куна (платы за кровь) 1: въ искѣ отказано, такъ какъ судебный слѣдователь нашель, что смерть была не насильственная и дѣло въ уголовномъ порядкѣ было прекращено; наконецъ одно дѣло по обвиненію въ воровствѣ— обвиняемый присужденъ къ 6 мѣсячному тюремному заключенію.

#### **Западно-Талгарской волости:**

12) Судья аула № 8. За 1900 годъ рассмотрѣно исковыхъ дѣлъ 3, о калымѣ 1.

#### **Куртинской волости:**

13) Судья аула № 3. Рѣшеній ни за 1899, ни за 1900 года не имѣется.

#### **Восточно-Талгарской волости:**

14) Судья аула № 2. За 1900 годъ рассмотрѣно 4 дѣла: 3 исковыхъ и 1 о калымѣ. За 1899 годъ—исковъ 9 и о калымѣ 2. Между исковыми дѣлами встрѣчается крупное требованіе о взысканіи 100 лошадей, 1000 барановъ, 40 верблюдовъ, 30 коровъ и 7.000 рублей деньгами. Имущество это осталось послѣ смерти одного киргизскаго бія 12-ти лѣтнему сыну его и находилось на рукахъ у вдовы. Родственникъ же умершаго просилъ о назначеніи его опекуномъ надъ малолѣтнимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ требовалъ передачи наслѣдства въ его вѣдѣніе. Бій постановилъ: выдать вдову за родственника покойнаго и этому родственнику быть опекуномъ надъ малолѣтнимъ наслѣдникомъ. Вдова обжаловывала это рѣшеніе въ окружный судъ, но, за неподсудностью, дѣло принято не было.

15) Книга волостного съѣзда Восточно-Талгарской волости. Число рассмотрѣнныхъ дѣлъ весьма велико и замѣтно прогрессивное возрастаніе ихъ за послѣдніе годы. Такимъ образомъ въ 1898 году было рѣшено 101 дѣло, въ 1899 году 122 дѣла, за 5 мѣсяцевъ 1900 года 78 дѣлъ.

По объясненію волостного управителя и стариковъ, причиной тому является то обстоятельство, что *киргизы стали предпочитать обращаться непосредственно въ съѣздъ, помимо единоличныхъ судей.*



**Джаилмышевской волости:**

16) Судья аула № 2. За 1900 годъ рѣшеній нѣтъ, въ 1898 и 1899 годахъ рассмотрѣно 7 дѣлъ.

17) Судья аула № 9. За 1900 г. дѣлъ къ разбору не поступало, въ 1898 и 1899 г.г. рѣшено 8 дѣлъ.

18) Судья аула № 12. За 1900 г. рассмотрѣнныхъ дѣлъ еще не имѣется, въ 1898 и 1899 г.г. рассмотрѣно 15 дѣлъ.

19) Судья аула № 8. За 1900 годъ рассмотрѣно 2 дѣла: о калымѣ и искъ хуна съ убійцы, но въ послѣднемъ искѣ судья отказалъ, такъ какъ окружной судъ не призналъ умышленнаго убійства и ограничился незначительнымъ наказаніемъ. За 1898 и 1899 г.г. рѣшено 3 дѣла.

20) Судья аула № 10. За 1900 годъ рѣшеній нѣтъ. Въ 1898 и 1899 гг. рѣшено 6 дѣлъ.

21) Судья аула № 1. За 1900 годъ рѣшено 1 исковое дѣло. Въ 1898 и 1899 гг.—4 дѣла.

22) Судья аула № 3. За 1900 годъ рассмотрѣно 2 иска, въ 1898 и 1899 гг.—10 дѣлъ.

23) Судья аула № 6. За 1900 годъ разобранъ 1 искъ. Въ 1898 и 1899 гг.—14 дѣлъ.

24) Судья аула № 11. За 1900 годъ разобрано 1 дѣло о калымѣ. Въ 1898 и 1899 гг.—11 дѣлъ.

Въ Вѣрненскомъ уѣздѣ проживаютъ, кромѣ киргизъ, еще таранчинцы, дунгане и такъ называемые чала-казаки (въ переводѣ значитъ не вполне киргизы). Часть дунганъ и таранчинцевъ живетъ въ самомъ городѣ, гдѣ они, составляютъ особые кварталы и, числясь мѣщанами, отбываютъ всѣ повинности, въ томъ числѣ и воинскую, наравнѣ съ другими горожанами и судятся въ обще-судебныхъ установленіяхъ. Другая часть ихъ живетъ въ селеніяхъ, образуя 3 особия волости: Карасуйскую, Карамскую и Малываевскую. Первая изъ этихъ волостей—чисто таранчинская, въ составъ же остальныхъ двухъ входитъ по одному дунганскому селенію, каждое изъ которыхъ выбираетъ себѣ своего, дунганскаго, судью.

Чала-казаки живутъ въ одной только Западно-Талгарской волости. Это сарты, вышедшіе изъ Ташкента лѣтъ 200 тому назадъ и совершенно окиргизившіеся. По словамъ чиновъ администраціи, чала-киргизы рѣзко отличаются отъ остальныхъ киргизъ своими способностями къ торговлѣ и большой склонностью къ сутяжничеству; судятся они наравнѣ съ киргизами, у биевъ.

**Карасуйской волости (таранчинской):**

25) Судья (казый) Алексѣевскаго селенія Рахиль Абдушшукуровъ, грамотный, учился въ Кульдѣ, нѣсколько знакомъ съ ученіемъ шаріата, знаетъ немного арабскій языкъ. Судитъ по шаріату, муфтія при немъ нѣтъ, справку въ шаріатскихъ книгахъ производитъ самъ судья и самъ же ведетъ и книгу рѣшеній. Кромѣ дѣлъ судейскихъ, таранчинскіе судьи производятъ и раздѣлы имущества между наслѣдниками. Судьи эти получаютъ въ видѣ вознагражденія бійлыкъ, какъ и киргизскіе бій. Волостной съѣздъ образуется у нихъ въ предѣлахъ своихъ волостей, чрезвычайные съѣзды состоятъ изъ судей всѣхъ 3-хъ таранчинскихъ волостей.

По книгѣ рѣшеній этого судьи записаны слѣдующія дѣла: по обвиненію женами мужей въ нанесеніи побоевъ—6 дѣлъ: по 4 изъ нихъ данъ разводъ, 1 неокончено и по 1 помирились; въ личномъ оскорбленіи 5, въ воровствѣ 2, о возвращеніи бѣжавшей жены 4.

26) Судья (казый) того же селенія Мамедъ-Софи-Аидъ-Софіевъ, неграмотный, дѣла рѣшаетъ по шаріату, руководствуясь указаніями и толкованіями мѣстнаго ахуна, который вмѣстѣ съ тѣмъ является и имамомъ (муллою) этого селенія. Судебныя рѣшенія записываетъ въ книгу сынъ судьи, состоящій при отцѣ въ качествѣ писца. Судья взымаетъ бійлыкъ наравнѣ съ киргизами; писецъ, по словамъ судьи, ничего не получаетъ.

Джаркентскій уѣздъ.

Чтобы ознакомиться съ дѣятельностью дунганскихъ народныхъ судей, я проѣхалъ изъ Вѣрнаго въ Джаркентъ. Въ составъ этого города входитъ 2 туземныя волости: Дунганская и Таранчинская, которыя были включены въ составъ Джаркента еще тогда, когда не предполагалось преобразовать его въ городъ. Хотя названныя волости и принадлежатъ къ осѣдлымъ, но судьи у нихъ выбираются, согласно Степного Положенія, по одному отъ каждаго аксакальства, такимъ образомъ Таранчинская волость, состоящая изъ 2.872 дворовъ, имѣетъ 21 судью, Дунганская же волость въ числѣ 300 дворовъ—2 судей.

**Дунганская волость:**

1) Судья (казый) 1-го аксакальства Ильясъ-Ахунъ Исмаиловъ—казыемъ 2 года, неграмотный. По объясненію его, всѣ дѣла онъ рѣшаетъ по шаріату: при разборѣ незначительныхъ дѣлъ онъ руководствуется лишь собственною совѣстью, при болѣе же сложныхъ дѣлахъ обращается къ мѣстному дунганскому муллѣ, изу-

чавшему шаріатъ въ Суйдунѣ и спрашиваетъ его разъясненій. Разборъ дѣлъ происходитъ на родномъ языкѣ дунганъ, но рѣшенія записываются муллою (таранчинцемъ) по-тюркски, такъ какъ, по неимѣнію въ уѣздномъ управленіи переводчика китайскаго языка, требуется вести всѣ книги на мѣстномъ нарѣчіи. Казый получаетъ бійлыкъ и платитъ отъ себя муллѣ за каждое дѣло 20—50 коп. въ зависимости отъ размѣра бійлыка.

Судебныя дѣла дунганъ и таранчинцевъ, проживающихъ въ Кульджѣ, рассматриваются, по ихъ словамъ, китайскими властями. Казыя въ этомъ городѣ нѣтъ. При предъявленіи же на нихъ иска русско-подданными, дѣло разбирается нашимъ консуломъ совместно съ мѣстными властями.

По книгѣ рѣшеній за 1900 годъ записано слѣдующее число дѣлъ: исковыхъ 14; по обвиненію въ оскорбленіи дѣйствіемъ 6, изъ нихъ окончено миромъ 1, наложенъ штрафъ въ 5 рублей по 1 дѣлу и виновные приговорены къ аресту отъ 3 дней до 6 мѣсяцевъ по остальнымъ 4-мъ дѣламъ; о разводѣ 1.

Кромѣ того Реджебъ Биджа-Меръ за то, что обвинчался безъ разрѣшенія своихъ родителей и не у своего муллы, а у таранчинскаго, присужденъ къ 10 рублевому штрафу въ пользу мѣсть заключенія.

2. Второй судья (кандидатъ) Дунганской же волости Баги Ахунъ Малау, неграмотный, книгу рѣшеній ведетъ таранчинскій мулла, по-тюркски. Дѣла разбираются по шаріату, при чемъ судья иногда обращается за разъясненіями къ мѣстному ахуну. Дунганскіе судьи производятъ также раздѣлъ имущества между наследниками, пользуясь указаніями того же ахуна.

По книгѣ рѣшеній за 1899 и 1900 гг. значится слѣдующее число дѣлъ: исковыхъ 8, по раздѣлу имущества 2, по обвиненію въ оскорбленіи дѣйствіемъ 2, оба окончены арестомъ виновныхъ: на 15 дней и 3 мѣс.

Достойно вниманія, что оба дунганскіе судьи, по собственному побужденію, до самаго послѣдняго времени разбирали всѣ поступающія имъ дѣла совместно, образуя такимъ образомъ коллегіальный судъ, но 11 марта сего года помощникъ начальника уѣзда, обревизовавъ ихъ книги, обнаружилъ такой незаконный составъ суда и далъ надлежащія указанія.

3. Волостной съѣздъ Дунганской волости долженъ бы образоваться изъ наличнаго числа судей этой волости, но книга, выданная для записыванія рѣшеній съѣзда еще въ 1897 году, совершенно чиста. Любопытно, что при поступленіи дѣлъ въ съѣздъ ихъ пересматривали бы тѣ же самые судьи, которые рѣшали въ I-й инстанціи, или же, съ установленіемъ теперь порядка единоличнаго разбора дѣлъ, съѣздъ состоялъ

бы всего изъ одного судьи, обязаннаго провѣрять рѣшенія своего коллеги.

4. По книгѣ третейскаго суда записей за 1899 г. не имѣется, а за 1900 г. внесены слѣдующія тяжбы: дѣлъ семейныхъ 2. Возникъ споръ о томъ, у кого должна проживать 6-ти лѣтняя дѣвочка, лишившаяся отца: право воспитывать дѣвочку оспаривали дѣдушка ея со стороны отца, бабушка ея со стороны матери и сама ея мать, вышедшая вторично замужъ.

Посредники постановили: дѣвочка должна проживать по очередно у всѣхъ 3-хъ вышеозначенныхъ лицъ, а когда достигнетъ 15-ти лѣтняго возраста, должна остаться у своего дѣдушки.

Дунгане, какъ и другіе туземцы Туркестана, платятъ при женитьбѣ калымъ, въ размѣрѣ, при средней состоятельности, въ 50—60 рублей; деньги эти обязательно возвращаются въ видѣ приданаго въ домъ жениха или идутъ на угощеніе.

Передъ моимъ пріѣздомъ женился волостной управитель, вдовецъ, человекъ богатый и уплатилъ 1000 руб. калыма. Калымныя деньги никогда не присваиваются родными брачующейся.

Разборъ дѣлъ у дунганъ всюду происходитъ на ихъ родномъ языкѣ: пожилое поколѣніе не знаетъ иного языка, кромѣ китайскаго, и между ними встрѣчаются грамотные люди только по-китайски; но между подрастающимъ поколѣніемъ много лицъ, умѣющихъ говорить по-таранчински и знающихъ грамоту этого языка.

Замѣчательно, что въ числѣ разобранныхъ дунганскими судьями дѣлъ не встрѣчается ни одного обвиненія въ воровствѣ, но много обвиненій въ нанесеніи оскорбленія (чаще всего взаимнаго) дѣйствіемъ.

Всѣ чины администраціи отзываются о дунганахъ съ большою похвалою, —это, по ихъ словамъ, энергичный, честный, трудолюбивый и весьма солидарный между собой народъ, отличающійся, къ сожалѣнію, излишнею горячностью; послѣдней чертой характера объясняютъ значительное число у нихъ дѣлъ о причиненіи пораненій, побоевъ и т. п.

Я лично вынесъ о дунганахъ самое хорошее впечатлѣніе.

#### **Таранчинская волость.**

5) Судья Сашетъ Садиковъ, неграмотный, рѣшенія записываютъ разными лицами, судить по шаріату слѣдующимъ образомъ: если дѣло несложное, то постановляетъ рѣшеніе по своему разумѣнію, не справляясь съ толкованіями шаріата; но если дѣло сложное или такое, что при рѣшеніи его въ основу должно быть взято обяза-

тельно предписаніе религіи, направляетъ тѣжущихся для разбора къ мѣстному ахуну, который, тоже служитъ однимъ изъ 21 таранчинскихъ судей.

Садиковымъ разсмотрѣно за 1900 годъ всего 4 иска.

6) Судья селенія Пенджимъ Токніязъ, неграмотный, рѣшенія записываютъ разныя лица. При разборѣ дѣлъ онъ придерживается того же порядка, какъ предыдущій судья. Рѣшено за 1900 годъ 2 дѣла: одно исковое, другое о калымѣ.

7) Судья 1-го аксакальства Низамуддинъ-ахунъ, грамотный, къ нему обращаются по болѣе сложнымъ дѣлалъ и за разъясненіемъ шаріата. Книга рѣшеній у него общая съ судьей селенія Неграчи. Разобрано всего 6 дѣлъ, изъ нихъ 2 исковыхъ, о калымѣ 3 и по обвиненію въ воровствѣ 1.

8) Судья селенія Верхній Пенджимъ Мусума, грамотный, книгу ведетъ самъ, разсмотрѣлъ за 1900 годъ 8 исковыхъ дѣлъ.

9) Судья селенія Кепекъ Мамедъ-Рехимъ, неграмотный. Рѣшено за 1900 годъ 2 исковыхъ дѣла.

10) Судья селенія Худажъ Валія, неграмотный. Разобрано въ 1900 году 3 исковыхъ дѣла.

11) Судья селенія Турпакъ Имамъ-бекъ, неграмотный. По книгѣ за 1900 годъ значится разобранныхъ дѣлъ 2, изъ нихъ по обвиненію въ воровствѣ 1 и исковое тоже 1.

Нѣкоторые изъ судей еще до сихъ поръ (9-го іюня) не получали книгъ для записыванія рѣшеній за текущій годъ, потому, наприм, судьи селеній: Деумали, Олакай, Яни-Тошканъ, Акъ-Кентъ записываютъ свои рѣшенія въ книги съѣздовъ.

12) По книгѣ волостного съѣзда за 1900 годъ записаны слѣдующія дѣла: исковъ 10, изъ нихъ по обжалованію рѣшенія единоличнаго судьи 1; по обвиненію въ воровствѣ 2, изъ нихъ по одному виновный приговоренъ къ 3-хъ мѣсячному аресту; дѣлъ брачныхъ 2, по одному мужъ приговоренъ къ 7-ми дневному аресту за жестокое обращеніе съ женой; по жалобѣ отца на непослушаніе со стороны сына 1, —сынъ приговоренъ къ 3-хъ мѣсячному аресту.

13) По книгѣ третейскаго суда той же волости записано исковыхъ дѣлъ 65, поземельныхъ споровъ 1, брачныхъ дѣлъ 8, о возвратѣ ребенка 1, по обвиненію въ воровствѣ 2.

По дѣлу таранчинца Розы, обвиненнаго своимъ отцомъ въ воровствѣ отцовскаго имущества, третейскій судъ приговорилъ обвиняемаго къ годичному аресту. Рѣшеніе посредниковъ было сыномъ обжаловано въ съѣздъ (?), который уменьшилъ срокъ ареста до 3-хъ мѣсяцевъ.

Копальскій уѣздъ.

Просматривалъ книги и разспрашивалъ бiевъ ближайшихъ въ Копалу волостей:

1) Кульдей-Джумаевской волости, аула № 5. Судья неграмотный, рѣшенія записываетъ въ книгу его братъ. За 1899 и 1900 гг. дѣлъ къ разбору не поступало, а въ 1898 году разсмотрѣно 10 дѣлъ, изъ нихъ 7 исковыхъ и 3 по обвиненію въ воровствѣ.

2) Біянь-Куяндинской волости аула № 4. Судья неграмотный. За 1900 годъ рѣшенныхъ дѣлъ не имѣется.

3) Той же волости аула № 1. Судья неграмотный. За 1899 годъ разсмотрѣно 3 иска. Въ 1900 году дѣлъ не поступало.

4) Той же волости аула № 5. Судья неграмотный. Разсмотрѣно за 1900 годъ 8 исковъ, по 4 изъ которыхъ отказано за принятіемъ отвѣтчиками присяги.

5) Арасаянской волости аула № 2. Судья грамотный. Рѣшенія записываетъ самъ, въ 1899 году разсмотрѣно 3 иска. Въ 1890 году дѣлъ къ разбору не поступало.

6) Книга рѣшеній волостного съѣзда Кульди-Джумаевской волости за 1899 и 1900 гг. Разсмотрѣно исковъ 15, изъ нихъ по 6 отказано за принятіемъ отвѣтчиками присяги; по обвиненію въ воровствѣ 5, по всѣмъ отказано за принятіемъ обвиняемыми очистительной присяги. Означенныя дѣла поступили въ съѣздъ непосредственно, помимо единоличныхъ судей.

7) Книга третейскаго суда той же волости за 1899 и 1900 гг. Разсмотрѣно 14 исковыхъ дѣлъ, изъ которыхъ 3 неокончено, а по 3 отказано за принятіемъ отвѣтчиками очистительной присяги.

Порядокъ вознагражденія судей такой же, какъ и въ остальныхъ уѣздахъ Семирѣченской области: они получаютъ бiйлыкъ, вознаграждая отъ себя тѣхъ лицъ, къ которымъ обращаются для внесенія рѣшеній въ книгу.

Весьма много дѣлъ, прекращенныхъ за принятіемъ отвѣтчиками (обвиняемыми) очистительной присяги. Повидимому, киргизы Копальскаго уѣзда относятся къ этому обряду болѣе легко, чѣмъ туземцы другихъ мѣстностей и не задумываются присягать и по ничтожнымъ причинамъ.

Общія замѣчанія по Семирѣченской области.

Народный судъ въ Семирѣченской области руководствуется еще Степнымъ Положеніемъ, согласно которому судъ въ этой области образуется и дѣйствуетъ на основаніи правилъ о судебномъ устройствѣ въ Туркестанскомъ краѣ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) По Степному Положенію дѣла брачныя и семейныя не могутъ быть разбираемы судомъ посредниковъ. (ст. 116).

2) Народнымъ судьямъ въ Степныхъ областяхъ не предоставляется права свидѣтельствовать разные акты и документы (Ст. 118).

3) Наконецъ въ кругъ дѣятельности этихъ судей не включено завѣдываніе опекунскими дѣлами осѣдлаго населенія.

Распространеніе на Семирѣченскую область всѣхъ статей Туркестанскаго Положенія, касающихся народнаго суда, не можетъ вызвать какихъ-либо затрудненій на практикѣ. По заявленію чиновъ администраціи, подсудность брачныхъ и семейныхъ дѣлъ суду посредниковъ является весьма желательной. Точно также было бы соотвѣтственнымъ предоставленіе таранчинскимъ и дунганскимъ судьямъ вѣдать опекунскими дѣлами, тѣмъ болѣе, что эти судьи производятъ и раздѣлъ имущества между наследниками. Но при выдачѣ киргизскимъ бѣямъ актовыхъ книгъ, таковыя, вѣроятно, всегда оставались бы чистыми, какъ въ сосѣднемъ Аулія-Атинскомъ уѣздѣ, Сыръ-Дарьинской области.

Дѣятельность единоличныхъ народныхъ судей весьма слаба, населеніе болѣе довѣряетъ коллегіальному суду и обращается непосредственно въ съѣзды. Отправленіе правосудія весьма осложняется необходимостью устанавливать большое число чрезвычайныхъ съѣздовъ для рѣшенія дѣлъ, возникающихъ какъ между жителями разныхъ волостей въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, такъ и между жителями разныхъ уѣздовъ и областей. Созывъ съѣзда сопряженъ съ значительными затрудненіями и можетъ производиться потому не чаще одного раза въ годъ. Это одно уже исключаетъ возможность суда скорого. Но, съ другой стороны, при полной неудовлетворительности суда единоличныхъ бѣевъ, чрезвычайные съѣзды являются нѣкоторымъ противовѣсомъ, устанавливая для большаго числа дѣлъ разборъ въ коллегіальномъ составѣ. Бѣи, собранные для чрезвычайнаго съѣзда, предварительно совѣщаются между собою и въ особомъ постановленіи (эреже) излагаютъ тѣ основанія, которыя должны быть приняты всѣми судьями при предстоящемъ разборѣ дѣлъ. Въ эреже устанавливаются сроки давности, порядокъ рѣшенія дѣлъ о сватовствѣ и исковыхъ, оцѣнку скота на случай удовлетворенія имъ разныхъ взысканій, размѣръ платы за хунъ (кровь), оговариваютъ допущеніе заочныхъ рѣшеній и т. д. <sup>1)</sup>

Эреже считается обязательнымъ только на время засѣданія того съѣзда, для котораго онъ составленъ.

Относительно уплаты хуна, т.-е. выкупа за кровь, я узналъ, что хотя дѣла по убійствамъ и подлежатъ здѣсь вѣдѣнію окружнаго суда, но родственникамъ убитаго предоставлено право, въ случаѣ если обвиненіе на судѣ будетъ доказано, искать въ народномъ судѣ, въ

<sup>1)</sup> *Приложенія:* 9 и 10.

порядкѣ гражданскомъ, плату за кровь, которая опредѣляется по адату за мужчину въ 2.000 рублей (200 лошадей), за женщину въ 1.000 руб. (100 лошадей); за причиненіе же увѣчья взыскивается  $\frac{1}{7}$  часть полнаго хуна. Въ эреже народныхъ судей, созванныхъ для Амагинскаго чрезвычайнаго сѣзда въ 1898 году, хунъ опредѣленъ за лишеніе 1 глаза въ 50 лошадей, за оба глаза въ 100 лошадей, за лишеніе ушей, бороды, зубовъ или пальца—въ 9 головъ скота „съ верблюдомъ во главѣ“, а за увѣчье руки или ноги въ 50—лошадей.

По вопросу о наказаніяхъ, налагаемыхъ народными судьями, выясняется, что въ 1893 году послѣдовало разъясненіе Правительствующаго Сената (отъ 20 іюня № 2388) о томъ, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе „заключеніе подъ стражу“. Согласно этому разъясненію, въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ вызванъ преступленіемъ, наказуемымъ по Уставу о наказаніяхъ тюремнымъ заключеніемъ, наприм., за кражу, виновный долженъ быть подвергнутъ уѣздной администраціей заключенію въ тюрьмѣ, за болѣе же легкіе проступки—простому аресту.

Впрочемъ въ Семирѣченской области арестныхъ домовъ не имѣется и всѣхъ арестовываемыхъ лицъ, какъ по судебнымъ приговорамъ, такъ и властью администраціи, направляютъ безразлично въ тюрьму. Такимъ образомъ, въ одномъ и томъ помѣщеніи сидятъ и преступники, и провинившіеся волостные управители.

Остается сказать нѣсколько словъ о народномъ судѣ у осѣдлаго населенія Семирѣченской области.

Дунганскихъ и таранчинскихъ судей называютъ здѣсь казыями и, по словамъ ихъ, они, при рѣшеніи дѣлъ, руководствуются шаріатомъ. Но уже при поверхностномъ знакомствѣ нельзя не замѣтить, что казыи эти, люди по большей части неграмотные, судятъ по установившемуся у нихъ обычаю, справляясь о толкованіяхъ шаріата у своихъ болѣе свѣдующихъ собратьевъ или отсылая къ нимъ тяжущихся лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, по существу своему, можетъ быть рѣшено только на основаніи постановленій религіи, какъ-то: споры о раздѣлѣ наслѣдства, о бракѣ, о разводѣ и друг. Нельзя также не обратить вниманія на слишкомъ большое число судей у этихъ народностей. При необходимости давать кочевникамъ по одному судѣ на каждый аулъ, вызываемой условіями кочевой жизни, слѣдуетъ признать этотъ порядокъ неудобнымъ для осѣдлаго населенія, тѣмъ болѣе, что дѣятельность единоличныхъ судей во всей области весьма ничтожна. Примѣненіе въ Семирѣчѣ Туркестанскаго Положенія, понятно, должно устранить это неудобство, создавъ съ другой стороны затрудненіе для образованія волостныхъ сѣздовъ въ надлежащемъ составѣ судей.



Семипалатинская область.

Семипалатинскій уѣздъ.

Въ Степныхъ областяхъ я встрѣтилъ весьма незначительное число киргизъ, откочевавшихъ, вслѣдствіе сильной засухи и безкормицы, въ отдаленныя части степи. Послѣ знакомства съ народнымъ судомъ у Семирѣченскихъ киргизъ, наиболѣе сохранившихъ свою самобытность и обычаи, киргизы Семипалатинскіе и Акмолинскіе, сильно подвергшіеся вліянію казанскихъ татаръ, уже не представляли особаго интереса, и я ограничился объѣздомъ незначительнаго раіона и видѣлъ небольшое число народныхъ судей.

1) Семипалатинскій городской бій Омаръ-бекъ Бегеновъ, служитъ судьей уже 44 года, имѣетъ много медалей, носитъ саблю и шпоры, по словамъ его, пожалованныя начальствомъ. Книгу рѣшеній ведетъ русскій писарь, получающій содержаніе отъ бія. Книга эта совершенно другой формы, чѣмъ я видѣлъ въ Туркестанѣ и Семирѣченской области и содержитъ, между прочимъ, графу: „*правила изъ обычнаго права киргизъ*“; графу эту я ни удного бія не видѣлъ заполненною. Кошія рѣшеній пишется на особой бумагѣ.

Всѣ рѣшенные этимъ біемъ дѣла носятъ характеръ гражданскихъ исковъ; къ нему обращаются для разбора только при согласіи обѣихъ сторонъ. За текущій годъ рѣшено 56 исковъ, за 1899 г.—60 исковъ.

2) Судья Вельгагачской волости, аула № 4, неграмотный. За 1900 годъ имъ рѣшено 30 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 25, по обвиненію въ воровствѣ 5.

3) Той же волости, аула № 1, неграмотный. За 1900 годъ дѣлъ къ разбору не поступало. Въ 1899 году рѣшено 2 исковыхъ дѣла. Въ книгу рѣшеній внесена подписка, данная киргизкою Торгунъ Ботнаевой, въ томъ, что она соглашается выйти замужъ за киргиза Бельгибая и что послѣдній обязывается взять названную женщину себѣ въ жены. Приложены печати свидѣтелей.

4) Судья той же волости аула № 2, неграмотный. За 1900 годъ рѣшеній не было. Въ 1899 году рассмотрѣно 5 исковыхъ дѣлъ.

5) Судья той же волости аула № 15. За 1900 годъ рассмотрѣно 2, а за 1899 годъ 10 исковыхъ дѣлъ.

6) Книга волостного съѣзда Рысонской волости.

За 1900 годъ рѣшено всего 5 дѣлъ, изъ нихъ исковыхъ 1, по обвиненію въ воровствѣ 4, изъ числа послѣднихъ 1 не окончено, по 3 виновные приговорены къ тюремѣ отъ 6 до 12 мѣсяцевъ.

Въ 1899 году въ волостные съѣзды дѣлъ не поступало, а въ 1898 году рѣшено всего 4 дѣла.

За послѣдніе 3 года въ этой волости не было случаевъ рѣшенія дѣлъ посредниками.

По объясненію волостного управителя, большинство спорныхъ дѣлъ кончается миромъ между собою и до судебного разбирательства не доходить.

7) Книга чрезвычайнаго сѣзда при уѣздномъ управленіи за 1900 годъ:

Разсмотрѣно сѣздомъ всего 21 дѣло, всѣ по обвиненію въ воровствѣ, по всѣмъ виновные приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ на срокъ отъ 1 до 18 мѣсяцевъ, въ большинствѣ случаевъ на 12 мѣсяцевъ.

8) Книга чрезвычайнаго сѣзда Семипалатинскаго съ Каркаралинскимъ уѣздомъ за 1899 годъ. Мирowychъ сдѣлокъ было совершено 8, рѣшено исковыхъ дѣлъ 25, изъ нихъ 5 заочно, по обвиненію въ кражѣ 5 дѣлъ.

9) Книга чрезвычайнаго сѣзда Семипалатинскаго съ Павлодарскимъ уѣздомъ. Книга ведется въ 2-хъ экземплярахъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности. Сѣздомъ рѣшено за 1899 годъ слѣдующее число дѣлъ: о калымѣ 1, исковыхъ 35, изъ нихъ окончено миромъ 16, оставлено безъ послѣдствій за неявкой истца 4, заочныхъ рѣшеній было 5. Заочныя рѣшенія допускались по условіямъ эреже.

10) Книга чрезвычайныхъ сѣздовъ между волостями:

Аркатскаго сѣзда, рѣшено за 1899 годъ	221 дѣло.
Самайскаго сѣзда . . . . .	102 дѣла.
Чарскаго и Аркатскаго сѣздовъ . . . . .	46 дѣлъ.
Семипалатинскаго сѣзда . . . . .	12 дѣлъ,

изъ нихъ отложено за неприбытіемъ сторонъ 7, отложено до другого сѣзда 4, постановлено заочное рѣшеніе по 1.

По каждому чрезвычайному сѣзду заводится особая книга. Такихъ книгъ за 1899 годъ въ уѣздномъ управленіи 12.

11) Судья Коканской волости, аула № 8, въ книгу записано всего 1 дѣло по обвиненію въ воровствѣ, отказано за принятіемъ обвиняемымъ очистительной присяги.

12) Той же волости судья аула № 6, разсмотрѣно 2 дѣла, одно по обвиненію въ дракѣ, другое въ кражѣ. По обоимъ отказано за принятіемъ обвиняемыми присяги.

13) Той же волости аула № 7. Разсмотрѣно 1 искъ.

1) Башъ-Кудукской волости судья аула № 1. Въ книгѣ рѣшеній записей не имѣется.

По объясненію стариковъ, малочисленность поступающихъ къ біямъ дѣлъ объясняется слѣдующимъ образомъ: аулъ, напр., состоитъ изъ 20 — 30 кибитокъ, въ аулѣ есть почетный аксакаль, составившій себѣ это положеніе, благодаря богатству, или родовитости, или наконецъ примѣрной жизни. Всѣ мелкіе споры въ этомъ аулѣ кончаются обыкновенно у этого аксакала, переходя къ судѣ только въ случаѣ недовольствія сторонъ. Если

Павлодарскій уѣздъ.

спорящіе принадлежать къ разнымъ ауламъ, то аксакаль истца ѣдетъ вмѣстѣ съ нимъ къ аксакалу отвѣтчика и тамъ улаживаетъ тяжбу. Такимъ образомъ большинство дѣлъ кончается у себя и не доходитъ до офіціального суда. У хорошихъ людей доводить дѣло до суда считается постыднымъ. Бываютъ аулы, гдѣ нѣтъ уважаемаго аксакала, тогда обращаются въ сосѣдніе аулы.

2) Судья Алтыбаевской волости аула № 10. Разсмотрѣно одно только исковое дѣло и окончено миромъ.

3) Той же волости аула № 11. Записей нѣтъ.

4) Той же волости аула № 12. Записей нѣтъ.

По словамъ всѣхъ этихъ бievъ, населеніе болѣе предпочитаетъ обращаться въ сѣзды, чѣмъ къ единоличнымъ судьямъ. Рѣшенія судей рѣдко обжаловываются, обыкновенно дѣло кончается у нихъ же.

Чрезвычайные сѣзды для разсмотрѣнія споровъ между уѣздами созываются въ 2 — 3 года одинъ разъ по соглашенію уѣздныхъ начальниковъ. По окончаніи сѣзда, уѣздные начальники представляютъ въ областное правленіе подробный отчетъ о числѣ рѣшенныхъ дѣлъ. Чрезвычайными сѣздами было разсмотрѣно въ 1899 году съ Семипалатинскимъ уѣздомъ 52 дѣла, съ Каркаралинскимъ 27, между волостями въ районѣ уѣзда—141, а за 1900 годъ—130. По словамъ киргизъ, большое число дѣлъ на чрезвычайныхъ сѣздахъ объясняется тѣмъ, что кочевники разныхъ волостей, за дальностью разстояній, не могутъ разобратся у своихъ аксакаловъ и ждутъ открытія сѣзда. Передъ нѣкоторыми чрезвычайными сѣздами составляются эреже, заимствуя образецъ изъ предшествовавшихъ постановленій.

По объясненіямъ уѣзднаго начальника, въ книгахъ бievъ по тому такъ мало рѣшеній, что бii записываютъ свои постановленія лишь въ томъ случаѣ, если ожидаютъ обжалованія.

Особыхъ книгъ для рѣшеній посредниковъ не заводятся; подписки сторонъ записываются на отдѣльныхъ листкахъ.

Порядокъ вознагражденія судей въ Степныхъ областяхъ такой же, какъ въ Семирѣченской области и у кочевниковъ Туркестана.

Капитанъ *Давлетшинъ*.

## Временныя правила для аульныхъ судей.

1. Аульные судьи не имѣютъ права отлучаться изъ уѣзда безъ разрѣшенія уѣзднаго начальника.

2. Аульный судъ собирается для принятія, разбора и рѣшенія жалобъ и споровъ одинъ разъ въ недѣлю, по пятницамъ, въ назначенномъ разѣ навсегда мѣстѣ. Въ прочіе дни недѣли судьи свободны отъ своихъ обязанностей.

3. Аульный судъ разбираетъ и рѣшаетъ жалобы и споры непремѣнно въ полномъ составѣ трехъ судей. Два судьи или одинъ не имѣютъ права, ни въ какомъ случаѣ, ни разбирать, ни рѣшать дѣлъ.

4. Если кто либо изъ судей ко дню разбора не можетъ, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, явиться, то увѣдомляетъ заранѣе объ этомъ старшину аула, который на этотъ день назначаетъ на его мѣсто одного изъ кандидатовъ. Законными и уважительными причинами къ неприбытію судей въ засѣданіе суда могутъ быть дальняя отлучка, болѣзнь, а равно опасная болѣзнь и смерть отца, матери, родныхъ братьевъ, сестеръ, жены или дѣтей.

5. Если одна изъ спорящихъ сторонъ заявитъ недовѣріе къ кому либо изъ судей, какъ состоящему въ родствѣ съ противной стороной, то указанный судья устраняетъ себя отъ разбора этого дѣла, а старшина назначаетъ вмѣсто него, для разбора собственно только этого дѣла, одного изъ кандидатовъ, не имѣющаго родства съ спорящими.

6. Аульный судъ рѣшаетъ споры и жалобы по своему народному адату, но наказанія опредѣляетъ не по адату, а какъ указано ниже.

7. Аульные судьи разбираютъ и рѣшаютъ только по заявленіямъ старшины аула, или по жалобамъ обиженныхъ лицъ, но ни въ какомъ случаѣ по своему усмотрѣнію никого своему суду не подвергаютъ.

8. Аульные судьи не имѣютъ права принимать и разбирать жалобы на старшину аула, объясняя жалующимся, что такія жалобы приносятся уѣздному начальнику, а за отсутствіемъ его—помощнику его.

9. Аульные судьи не имѣютъ права дѣлать какія либо распоряженія въ аулѣ, а тѣмъ болѣе вмѣшиваться въ распоряженія старшины аула. Всякое распоряженіе,

необходимое судьямъ для разбора дѣлъ, производить, по ихъ требованіямъ, старшина.

10. Если при рѣшеніи дѣлъ, мнѣнія судей будутъ разногласны, то законную силу имѣетъ то рѣшеніе, на сторонѣ котораго будутъ два судьи.

11. Аульный судъ принимаетъ и рѣшаетъ только слѣдующія дѣла:

а) споры денежные, имущественные, земельные и водяные, когда сумма исковъ не превышаетъ 100 рублей серебромъ;

б) обвиненія кого либо изъ жителей старшиной въ неисполненіи его требованій или въ дурномъ поведеніи и въ нарушеніи тишины и спокойствія;

в) обвиненія въ кражѣ одного верблюда или вещей, денегъ или скота, стоимость которыхъ не превышаетъ стоимости одного верблюда, если при этомъ воръ не употребитъ насилія или угрозъ оружіемъ;

г) обвиненія въ буйствѣ, дракѣ и нанесеніи побоевъ, хотя бы при этомъ были нанесены легкіе, неопасные для жизни и здоровья ушибы и раны палкою, камнемъ или кулакомъ, но когда при этомъ не употреблено было огнестрѣльнаго или холоднаго оружія (шанка, кинжалъ, ножъ, серпъ, топоръ);

д) обвиненіе въ ругательствахъ или въ клеветѣ;

е) обвиненіе въ обманахъ и мошенничествѣ на сумму до 100 рублей;

ж) распри между супругами, но безъ права опредѣлять между ними разводъ.

з) жалобы родителей на своихъ дѣтей;

и) Жалобы на опекуновъ отъ дѣтей, состоящихъ въ опекѣ.

12. За вышеизложеннаго свойства преступленія и проступки аульные судьи имѣютъ право опредѣлять слѣдующія наказанія: выговоръ и замѣчаніе, штрафъ не выше 3 рублей или арестъ не болѣе 7 дней. Никакихъ болѣе, кромѣ этихъ наказаній, судьи не имѣютъ права назначать.

13. Независимо отъ наложенія наказаній, судьи должны опредѣлять съ виновнаго, если будетъ потребовано обиженнымъ, вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ проступкомъ или преступленіемъ.

14. Всякое рѣшеніе свое судьи сообщаютъ старшинѣ аула, который обязанъ привести оное въ исполненіе.

Подписалъ: Ахаль-Текинскій уѣздный начальникъ полковникъ Невтоновъ.

Резолюція Начальника Закаспійской области: „По судной комиссіи. Завести особое дѣло о сборѣ свѣдѣній объ обычаяхъ (адаѣ) туркменскаго населенія области. Настоящую записку хранить, какъ первый опытъ къ тому. Прошу отлитографировать ее и разослать всѣмъ уѣзднымъ начальникамъ и приставамъ, дабы получить по ней замѣчанія и дополненія. Составить сводъ симъ замѣчаніямъ и дать его къ общему руководству чинамъ администраціи. Обсудить этотъ сводъ снова въ собраніи наиболѣе почетныхъ и свѣдующихъ представителей разныхъ туркменскихъ родовъ. Затѣмъ перевести на туземный языкъ и разослать въ видѣ опыта для общаго руководства въ народныхъ судахъ.

Г.-л. Куропаткинъ. 31 янв. 1894 г.

## Обычаи туркменъ, коими руководствуются народные суды при разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ <sup>1)</sup>.

Для доказательства иска (обвиненія) требуется показаніе свидѣтелей.

Свидѣтелей долженъ представить истецъ (обвинитель). Письменное показаніе свидѣтелей, неприбывшихъ вслѣдствіе дальности разстоянія, принимается только въ томъ случаѣ, если эти показанія засвидѣтельствованы начальствомъ или извѣстнымъ казыемъ. Если одна изъ сторонъ не явится къ разбору дѣла, судъ не можетъ приступить къ разсмотрѣнію иска (обвиненія).

Если истецъ (обвинитель) не будетъ въ состояніи доказать свой искъ (обвиненіе), тогда отвѣтчикъ (обвиняемый) принимаетъ присягу въ своей невинности и такимъ образомъ освобождается отъ суда.

Обвиняемому (отвѣтчику) предоставляется также право оправдаться приведеніемъ 2 свидѣтелей въ своей невинности, при этомъ, если эти свидѣтели—люди, заслуживающіе довѣрія, отъ нихъ не требуется присяги. Если свидѣтель одинъ, это считается достаточнымъ, но такой свидѣтель обязательно долженъ принять присягу.

Если будетъ представлено два или болѣе свидѣтелей изъ лицъ, заслуживающихъ довѣріе, но лично не видѣвшихъ обстоятельствъ дѣла и если эти свидѣтели примутъ присягу, это считается вполне достаточнымъ. Если одна изъ сторонъ не представитъ доказательствъ безъ уважительныхъ причинъ къ условленному сроку, дѣло рѣшается въ пользу другой стороны.

Свидѣтельство принимается только отъ лицъ правоспособныхъ,—свидѣтелями не могутъ быть: малолѣтніе, сумасшедшіе, курильщики опиума, уличенные раньше

---

<sup>1)</sup> Нижеприведенныя свѣдѣнія объ обычаяхъ туркменъ собраны во время засѣданія чрезвычайнаго съѣзда народныхъ судей въ Асхабадѣ, въ январѣ мѣсяцѣ 1894 года.

въ лжесвидѣтельствѣ. Показаніе однѣхъ только женщинъ-свидѣтельницъ тоже не принимается. Если между свидѣтелями будетъ хотя одинъ мужчина, остальные женщины, — двѣ свидѣтельницы считаются за одного свидѣтеля.

За ложную клятву по адату наказанія не установлено, но съѣздъ полагалъ бы за это преступленіе примѣнять высшую мѣру наказанія, предоставленную власти народнаго суда.

За лжесвидѣтельство и клевету съѣздъ полагалъ бы наказывать примѣнительно къ Русскому уложенію.

Издержки по вызову свидѣтелей ложатся на ту сторону, которая ихъ вызвала, безразлично отъ исхода судебного разбирательства.

За убійство съѣздъ полагалъ бы наказывать высшей мѣрой наказанія, предоставленной власти народнаго суда. Кроме того, за это преступленіе въ извѣстныхъ случаяхъ взыскивается съ убійцы деньги за кровь (хунъ).

За убійство при самооборонѣ во всѣхъ видахъ, тоже полагается хунъ, но въ этомъ случаѣ, по мѣрѣ возможности, уменьшаютъ уплачиваемую за кровь сумму. Желательно разъяснить еще: взыскивается ли хунъ въ томъ случаѣ, если женщина при самооборонѣ отъ покушавшагося на изнасилованіе убьетъ покушавшагося?

За убійство безъ злого умысла уплачиваются деньги для устройства поминокъ по покойному (Сеху, или убійство сехвенъ); сеху =  $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$  размѣра хуна.

Размѣръ хуна—отъ 2,000 до 4,000 крановъ, часть этой суммы уплачивается деньгами, часть—скотомъ, вещами и проч.

Передача производится при посредствѣ 4 довѣренныхъ лицъ, по 2 съ каждой стороны.

Если убійство вызвало другое убійство, съ цѣлью мести, то хунъ не взыскивается, но съѣздъ полагаетъ, что наказаніе за второе убійство слѣдовало бы усилить.

Если мужъ, заставъ свою жену во время прелюбодѣянія, убьетъ ее одну или убьетъ того, съ кѣмъ она совершала прелюбодѣяніе, въ обоихъ этихъ случаяхъ взыскивается хунъ; если же мужъ въ подобномъ случаѣ убьетъ и жену и ея любовника, то хуна не полагается.

Хунъ получаютъ:

1) Нисходящая линія отъ убитаго, при этомъ дочери получаютъ половину доли своихъ братьевъ; дочери, находящіяся замужемъ, не получаютъ.

2) Отецъ убитаго или его мать-вдова.

3) Нисходящая линія отъ отца убитаго, при этомъ лица женскаго пола слѣдуютъ тому же правилу, какъ указано въ п. I.

4) Дѣдъ убитаго.

5) Нисходящая линія отъ дѣда убитаго и т. д.

Лицо, стоящее послѣднимъ въ какой-нибудь линіи, устраняетъ лицъ послѣдующей линіи.

Получившій хунъ обязывается на полученныя за кровь средства справить обычныя поминки по покойному, а остатокъ поступаетъ въ его пользованіе.

За изнасилованіе женщины или дѣвушки съѣздъ полагалъ бы установить наказаніе, какъ за убійство.

Такое же наказаніе полагаетъ справедливымъ налагать и на тѣхъ, кто увезетъ замужнюю женщину. При этомъ женщина должна быть возвращена своему мужу.

За мелкіе преступленія и проступки, какъ-то: кража, драка и т. д., по адату наказанія не полагается, но съѣздъ считаетъ весьма необходимымъ установить соответствующее наказаніе и полагаетъ рациональнымъ примѣняться въ такихъ случаяхъ къ Русскому уложенію.

При выдачѣ дѣвушки или вдовы замужъ уплачивается лицомъ, вступающимъ въ бракъ, калымъ (мехрь).

Размѣръ калыма не поддается опредѣленію и весьма различенъ даже въ одномъ и томъ же родѣ или колѣнѣ и главнымъ образомъ зависитъ отъ взаимнаго соглашенія сторонъ и ихъ родственныхъ связей.

У іомудовъ размѣръ калыма—стоимость 5—12 верблюдовъ, у гокланъ 2000—3500 кранъ, у текинцевъ 2000—4000 кранъ, у жителей Атека 3300 кранъ, у сарыковъ 1600—2000 кранъ.

Калымъ, такъ же какъ и хунъ, уплачивается частью скотомъ, при чемъ скотъ обыкновенно оцѣнивается въ полтора раза болѣе дѣйствительной стоимости и частью деньгами.

Калымъ получаютъ тѣ же лица, что и хунъ, но съ тѣмъ различіемъ, что дѣти вышедшей замужъ женщины отъ калыма устраняются.

Мать-вдова, воспитавшая и выдавшая дочь замужъ, безразлично жила ли она въ аулѣ своихъ родственниковъ или родственниковъ своего умершаго мужа, калымъ за свою дочь всецѣло получаетъ сама.

При выходѣ вдовы замужъ вторично (или третій, четвертый и т. д. разъ) калымъ получаютъ ея родственники въ порядкѣ, указанномъ выше, а не родственники ея умершаго мужа. Этотъ обычай одинаковъ у всѣхъ туркменъ: іомудовъ, гокланъ, текинцевъ, аліелинцовъ, сарыковъ, салоровъ, ходжинцевъ и др.

Овдовѣвшая женщина по своему выбору живетъ или въ аулѣ своихъ родственниковъ, или родственниковъ своего умершаго мужа. Но время идда (4 мѣс. 10 дней) она обязана жить въ аулѣ умершаго мужа.

Вдова, въ особенности если она имѣетъ дѣтей, ни въ какомъ случаѣ не можетъ насильно быть выдана замужъ.

Дѣвушка не можетъ быть выдана замужъ противъ



ся воли за нелюбимаго ею человѣка, но дѣвушка не можетъ отказываться вообще отъ замужества.

Жена не можетъ отказываться отъ совмѣстнаго сожителства съ мужемъ.

Если разводъ будетъ совершенъ по инициативѣ мужа, то калымныя деньги мужу не возвращаются; но если, наоборотъ, по инициативѣ жены или ея родственниковъ, то калымъ долженъ быть возвращенъ.

При выходѣ замужъ вдовы, дѣти ея остаются на попеченіи ближайшихъ родственниковъ ихъ отца и не могутъ слѣдовать за матерью, если бы даже отчимъ ихъ и пожелалъ взять; но если вдова выходитъ за брата покойнаго мужа, тогда дѣти остаются при матери.

Опекунами надъ малолѣтними являются прежде всего ихъ мать, затѣмъ ближайшіе родственники со стороны отца.

Обществу предоставляется право распоряжаться вдовой, отданной кому бы то ни было на правѣ силахъ.

При отдачѣ денегъ на  $\frac{1}{10}$ , 20  $\frac{1}{10}$  годовыхъ считается умѣреннымъ, бѣтъ выше этого считается предосудительнымъ.

Подписали штабсъ-капитанъ Давлетшинъ, Курбанъ Мурадъ Ишанъ, Аманъ Довлетъ Бай оглы и приложено пять печатей.

## СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ участковыхъ и аульныхъ народныхъ судахъ Закаспійской  
Области за 1897, 1898 и 1899 гг.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Разсмотрѣно дѣлъ за			Примѣчанія.	
	1897 г.	1898 г.	1899 г.		
<b>1. Асхабадскій уѣздъ.</b>					
а) Въ участковыхъ судахъ:				Свѣдѣнія эти заим- ствованы изъ дѣлъ Комиссін по Суд- ной части Закаспій- ской Области.	
уголовныхъ . . . . .	46	} угол. 86 гражд. 80	} угол. 106 гражд. 164		
гражданскихъ . . . . .	70				
б) Въ аульныхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	66				
гражданскихъ . . . . .	71				
Итого . . . . .	253	166	270		
<b>2. Мервскій уѣздъ.</b>					
а) Въ участковыхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	171	197	205		
гражданскихъ . . . . .	300	645	684		
а) Въ уѣздномъ съѣздѣ народныхъ судей:					
уголовныхъ . . . . .	46	24	19		
гражданскихъ . . . . .	84	60	68		
Итого . . . . .	601	926	976		
<b>3. Красноводскій уѣздъ.</b>					
а) Въ участковыхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	32	} угол. 73 гражд. 149	} угол. 55 гражд. 97		
гражданскихъ . . . . .	37				
б) Въ ауловыхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	3				
гражданскихъ . . . . .	14				
Итого . . . . .	86	222	152		
<b>4. Тедженскій уѣздъ.</b>					
а) Въ участковыхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	84	161	678		
гражданскихъ . . . . .	148	149			
Итого . . . . .	232	310	678		
<b>5. Мангишлакскій уѣздъ.</b>					
а) На съѣздѣ судебныхъ биевъ:					
уголовныхъ . . . . .	87	36	298		
гражданскихъ . . . . .	105	63			
Итого . . . . .	192	99	293		
Всего по области:					
а) Въ участковыхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	420	} угол. 553 гражд. 1086	} 2287		
гражданскихъ . . . . .	660				
б) Въ аульныхъ судахъ:					
уголовныхъ . . . . .	69				
гражданскихъ . . . . .	85				
в) На уѣздномъ съѣздѣ народныхъ судей:					
уголовныхъ . . . . .	46	24	19		
гражданскихъ . . . . .	84	60	68		

Приложеніе 4.

## СВѢДѢНІЯ

о числѣ преступленій среди туземнаго населенія Закаспійской Области  
за 1897 и 1898 гг.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число преступленій		Численность ту-земнаго насе-ленія по переписи 1897 года.	Примѣчанія.
	въ 1897 г.	въ 1898 г.		
Асхабадскій уѣздъ . . .	87	36	73.024	Свѣдѣнія эти заим-ствованы изъ дѣлъ Канцеляріи Начальника Закаспійской Области.
Мервскій уѣздъ . . . .	35	73	108.284	
Красноводскій уѣздъ . .	112	86	45.435	
Тедженскій уѣздъ . . . .	84	161	41.852	
Мангишлякскій уѣздъ . .	171	197	58.596	
Итого. . .	489	553	327.191	

Приложение 5.

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности чрезвычайнаго сѣзда народныхъ судей въ Асхабадѣ  
за 1897, 1898 и 1899 гг.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Разсмотрѣно дѣлъ за			Примѣчанія.
	1897 г.	1898 г.	1899 г.	
По обжалованію рѣшеній народныхъ судовъ:				
<b>1. Асхабадскаго уѣзда:</b>				
уголовныхъ . . . . .	6	6	4	Свѣдѣнія эти взяты изъ дѣлъ Комиссіи по Судной части Закаспійской Об- ласти.
гражданскихъ . . . . .	28	23	23	
<b>2. Мервскаго уѣзда:</b>				
уголовныхъ . . . . .	1	—	—	
гражданскихъ . . . . .	6	5	4	
<b>3. Красноводскаго уѣзда:</b>				
уголовныхъ . . . . .	—	1	—	
гражданскихъ . . . . .	—	2	1	
<b>4. Тедженскаго уѣзда:</b>				
уголовныхъ . . . . .	7	4	13	
гражданскихъ . . . . .	13	4	18	
<b>5. Мангишланскаго уѣзда:</b>				
уголовныхъ . . . . .	—	—	—	
гражданскихъ . . . . .	—	—	—	
Итого . . . . .	61	45	63	

СВѢДѢНІЯ \*)

о числѣ гражданскихъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ народными судами Самаркандской Области за 1892, 1893, 1894 и 1895 года.

	1892 г.				1893 г.				1894 г.				1895 г.			
	Предъявлено.		При-суждено.		Предъявлено.		При-суждено.		Предъявлено.		При-суждено.		Предъявлено.		При-суждено.	
	Исковъ.	На сумму рублей.	По искамъ.	На сумму рублей.	Исковъ.	На сумму рублей.	По искамъ.	На сумму рублей.	Исковъ.	На сумму рублей.	По искамъ.	На сумму рублей.	Исковъ.	На сумму рублей.	По искамъ.	На сумму рублей.
г. Самаркандъ . . . . .	407	162.029	236	55.643	627	276.944	493	96.142	378	164.918	—	44.845	3.375	912.891	—	266.835
Самаркандскій уѣздъ.	2.180	361.708	1.878	93.560	3.005	456.378	2.474	137.499	2.187	543.939	—	169.106				
г. Катты-Курганъ . . . . .	169	25.881	137	5.714	136	4.500	111	12.442	86	57.556	—	4.374	1.695	647.701	—	187.015
Катты-Курганскій у . . . . .	1.227	381.840	828	47.838	3.162	551.164	3.017	68.374	1.369	318.414	—	81.111				
г. Ходжентъ . . . . .	96	18.690	45	6.653	121	16.098	105	4.545	176	23.075	—	10.908	948	98.513	—	55.667
„ Ура-Тюбя . . . . .	46	3.914	26	2.914	51	14.030	20	3.172	57	23.978	—	1.336				
Ходжентскій уѣздъ . . . . .	482	34.387	258	16.526	719	46.951	461	24.334	651	70.939	—	24.508	1.171	143.335	—	57.727
г. Джалзакъ . . . . .	181	44.818	166	36.964	341	3.357	251	1.576	142	9.903	—	9.226				
Джалзакскій уѣздъ . . . . .	968	103.903	823	79.763	1.297	146.108	936	79.577	1.395	181.393	—	80.534				
Всего въ области . . . . .	5.756	1.142.166	4.397	345.575	8.529	1.549.500	7.898	427.661	6.441	1.394.115	—	427.895	7.189	1.802.940	—	567.244

\*) Свѣдѣнія эти заимствованы изъ обзоровъ по Самаркандской Области.

## СВѢДѢНІЯ \*)

о числѣ уголовныхъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ народными судами Самаркандской области за 1892, 1893, 1894 и 1895 года.

---

\*) Свѣдѣнія эти заимствованы изъ обзоровъ Самаркандской области.

	1892 г.											1893 г.										
	Число преступлений.	Число обвиняемых.		И з ъ н и х ъ.								Число преступлений.	Число обвиняемых.		И з ъ н и х ъ.							
				Противъ общ. благоустройства и благоч.		Противъ чести частныхъ лицъ.		Противъ правъ семейственныхъ.		Противъ собств. частныхъ лицъ.					Противъ общ. благоустройства и благоч.		Противъ чести частныхъ лицъ.		Противъ правъ семейственныхъ.		Противъ собств. частныхъ лицъ.	
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.			
Въ г. Самаркандѣ . . . . .	115	208	6	121	5	1	—	4	1	82	—	196	285	6	153	6	42	—	9	—	81	—
„ „ Пенджикентѣ . . . . .																						
„ Самаркандскомъ уѣздѣ . . . . .	399	519	35	88	5	221	16	69	7	145	4	283	312	11	25	1	84	4	22	4	170	2
„ г. Катты-Курганѣ . . . . .	35	50	6	5	—	22	—	—	—	23	6	32	54	5	13	—	12	—	1	2	28	3
„ Катты-Курганск. уѣздѣ . . . . .	186	272	46	10	—	108	7	22	4	132	37	171	272	23	9	—	97	9	1	—	165	14
„ г. Ходжентѣ . . . . .	23	23	—	—	—	—	—	—	—	23	—	32	28	—	5	—	6	—	4	—	13	—
„ „ Ура-Тюбѣ . . . . .																						
„ Ходженскомъ уѣздѣ . . . . .	29	29	—	—	—	—	—	—	—	29	—	88	67	—	9	—	14	—	7	—	37	—
„ г. Джилакѣ . . . . .	23	58	—	31	—	—	—	—	—	27	—	23	59	—	—	—	14	—	14	—	31	—
„ Джилакскомъ уѣздѣ . . . . .	71	98	1	26	—	26	1	11	—	35	—	73	139	6	22	5	60	—	7	1	44	—
Всего въ области . . . . .	881	1257	94	281	10	138	24	106	12	496	47	898	1216	61	236	12	329	13	65	7	569	19
На кажд. 1000 чел. тузем. насел. въ 6 гор. (85,755 д.) . . . . .	2,3	4,1		2,0		0,3		0,1		1,9					на	1000	ч.					
Въ 4 уѣздахъ безъ городовъ (639,675 д.) . . . . .	1,1	1,6		0,2		0,6		0,2		0,6		Преступлений Обвиняемыхъ			жит. го	родо	въ жит.	уѣ	зловъ			
																	3,6	5,7	1,00	1,2		

1894 г.											1895 г.												
Число преступлений.	Число обвиняемыхъ.		И з ъ н и х ъ .								Число преступлений.	Число обвиняемыхъ.		П з ъ н и х ъ .									
			Противъ общ. благоустройства и благоч.		Противъ чести частныхъ лицъ.		Противъ правъ семейственныхъ.		Противъ собств. частныхъ лицъ.					Противъ общ. благоустройства и благоч.		Противъ чести частныхъ лицъ.		Противъ правъ семейственныхъ.		Противъ собств. частныхъ лицъ.			
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.		
80	130	4	57	3	8	—	1	—	63	1	249												
27	34	—	18	—	5	—	4	—	7	—													
183	186	5	44	—	41	1	23	1	78	3													
22	34	1	—	—	15	—	—	—	19	1		121											
173	267	22	8	—	91	10	16	—	153	17													
6	6	—	—	—	—	—	—	—	6	—													
5	13	—	10	—	2	—	—	—	1	—		63											
39	48	—	2	—	—	—	5	—	41	—													
58	58	11	—	—	8	—	28	11	22	—		185											
216	238	32	35	1	31	1	18	30	157	1													
773	1014	75	174	4	201	12	95	42	547	23	619	865	37	58	3	184	6	50	6	573	22		
			жит. городовъ на 1000 чел.				жит. уѣздовъ							на 1000 чел.									
			2 3						0,98 1,26					0,9 1,3									



## СВѢДѢНІЯ

о числѣ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ народными судами Ферганской области за 1896, 1897 и 1898 года.

Года.	Разсмотрѣно уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ:		Въ томъ числѣ гражданскихъ дѣлъ:								
	Единоличными судьями.	Сѣздами народныхъ судей.	Предъявлено исковъ.		Прекращено исцами или отказано въ искѣ.		Присуждено полностью или частью.				
			Число исковъ.	На сумму.	Число исковъ.	На сумму.	Число исковъ.	На сумму.			
									Рубли.	К.	Рубли.
1896	7693	1678	7472	1,129,346	91	1517	308,655	97	5955	820,690	94
1897	6867		7976	1,492,116	74	1973	398,455	16	6112	1,089,817	58
1898	7503		7124	1,124,242	77	1784	272,356	86	5340	834,500	91

*Примѣчаніе:* Свѣдѣнія эти взяты изъ дѣлъ Ферганскаго областного правленія.

## ЭРЕЖЕ.

(ПЕРЕВОДЪ)

1898 года, сентября 15 дня, мы, народные судьи всѣхъ волостей, присутствовавшіе на Алматинскомъ чрезвычайномъ сѣздѣ для рѣшенія разныхъ исковыхъ дѣлъ, посовѣтовавшись между собою, постановили настоящее эреже слѣдующимъ образомъ: 1) иски о кунахъ не должны разбираться, а должны разбираться только убытки, понесенные по этимъ дѣламъ; 2) искамъ о джесырахъ срока давности не полагается; 3) если чья-нибудь дочь имѣетъ 20 лѣтъ отъ роду и если до этого времени не возьметъ женихъ ея, то пусть выдаютъ ее замужъ за другого, штрафовъ за это не платить, а женихъ долженъ взять обратно уплаченный свой скоть; но если будутъ заявлены споры о лѣтахъ невѣсты, то объ этомъ должно быть рѣшено присягою одного человѣка; 4) по искамъ о джесырахъ должны быть отводимы спорныхъ 4 человѣка (присягателей), изъ нихъ двое изъ волости и двое изъ старшинства и выбраны два присягателя, одинъ изъ нихъ изъ старшинства, а другой изъ волости; 5) если чья-нибудь жена убѣжитъ 3 раза къ своимъ родителямъ и она будетъ возвращена 3 раза, а послѣ побѣга въ четвертый разъ, мужъ ея выдастъ передъ почетными лицами подписку съ приложеніемъ печати, то это принять въ доказательство; 6) если кто-нибудь выдастъ свою дочь замужъ за другого, недостижшую 20-ти лѣтняго возраста, то долженъ уплатить 1 верблюда и 8 головъ крупнаго скота и сверхъ того женихъ долженъ получить обратно уплаченный имъ скоть; 7) если кто-нибудь возьметъ свою невѣсту увозомъ, то онъ долженъ уплатить по 4 раздѣламъ 4 головы скота и 5 руб. и сверхъ того долженъ платить оставшійся за калымъ скоть; 8) если чья-нибудь брачная жена убѣжитъ къ своимъ родителямъ и если отецъ выдастъ ее замужъ за другого, то пусть объ этомъ рѣшаютъ судьи по справедливости; 9) по искамъ о кражахъ, хотя объ одной головѣ скота, должны быть отводимы спорныхъ 4 человѣка и выбрать одного присягателя, который долженъ быть выбираемъ изъ

лицъ находящихся на сѣздѣ; за одну голову скота должны быть уплачиваемы 5 головъ скота, всего 6 головъ скота, а если у вора не окажется скота, то должны уплатить за него близкіе родственники; за извѣстнаго вѣзмъ хорошаго иноходца, а также и скакуна должны быть уплачиваемы 100 руб. денегъ; взысканія по копіямъ должны быть взыскиваемы на этомъ сѣздѣ; баранту считать наравнѣ съ кражею; 10) иски по роспискамъ передать на разборъ судей; 11) по обыкновеннымъ искамъ до 5 головъ скота выбирать присягателя изъ старшинства, а если больше, то изъ волости, при чемъ отвести одного спорнаго человѣка; 12) если умретъ чья-нибудь невѣста и послѣ нея останется свояченица и ее не хочетъ взять, то пусть возвращаютъ половину уплаченнаго скота, а если не можетъ найти совсѣмъ невѣсту, то возвратить двѣ трети части уплаченнаго скота; 13) если сознается добровольно въ кражѣ и заплатитъ скотъ, то не налагать штрафа, при чемъ должны быть взысканы понесенные убытки; 14) если кто-нибудь обознаетъ у кого-нибудь свой скотъ и послѣдній, обѣщаясь найти виновника, дастъ подписку съ приложеніемъ печати, при чемъ въ назначенный срокъ не найдетъ, то долженъ отвѣчать самъ; 15) если кто-нибудь заявить встрѣчный искъ противъ взысканія по копіи и иска по распискѣ кого-нибудь, то онъ привлекается къ отвѣтственности; 16) кунъ одного глаза долженъ быть опредѣленъ въ 50 лошадей, а если будутъ выбиты оба глаза, то въ 100 лошадей; 17) если окажется потеря ушей, бороды, зубовъ или пальца, то уплатить 9 головъ скота, во главѣ съ верблюдомъ, а если будутъ изувѣчены рука или нога, то уплатить 50 лошадей. Настоящее эриже имѣетъ силу до слѣдующаго чрезвычайнаго сѣзда. Цѣна скота опредѣляется такъ: пятилѣтній верблюдъ въ 30 руб., четырехлѣтній верблюдъ 25 руб., трехлѣтній верблюдъ 20 руб., двухлѣтній верблюдъ 15 руб., пятилѣтняя лошадь 10 руб., четырехлѣтняя лошадь 9 руб., трехлѣтняя лошадь 8 руб., двухлѣтняя лошадь 7 руб. Цѣна коровамъ та же, что и лошадямъ. Цѣна барановъ: большой баранъ 3 руб. и годовалый баранъ 2 руб.—Если кто-нибудь возьметъ увозомъ дѣвицу и не можетъ заплатить скотъ, то онъ долженъ возвратить ее. Къ сему народные судьи чрезвычайнаго сѣзда приложили печати. Второй пунктъ въ переводѣ: „По джесырамъ и по сватовству срока нѣтъ“, т.-е. иски по джесырамъ можно вчинять, не смотря на ихъ давность.

Переводъ эриже сдѣланъ въ Вѣрненскомъ уѣздномъ управленіи.

## ЭРЕЖЕ.

(ПЕРЕВОДЪ)

1899 года августа 5 дня. Мы нижеподписавшіеся и приложившіе печати народные судьи Павлодарскаго, Семипалатинскаго и Каркаралинскаго уѣздовъ единогласно составили настоящее постановленіе для руководства при Айгырь-комгенскомъ чрезвычайномъ съѣздѣ въ нижеслѣдующемъ:

1) Дѣйствительный искъ за истеченіемъ долгаго времени не оставлять безъ разбора.

2) Если проситель и отвѣтчикъ находятся налицо и предъявляютъ одинъ на другого искъ, хотя претензіи ихъ своевременно не были внесены въ общій списокъ, то таковой принять на разборъ, а если искъ ихъ окажется ложнымъ, то виновныхъ въ этомъ подвергнуть отвѣтственности.

3) Если кража дѣйствительно откроется или будетъ извѣстно населенію, что обвиняемый дѣйствительно занимается кражами, то подвергнуть его наказанію, смотря по обстоятельствамъ проступка.

4) При несостоятельности отвѣтчика-конокрада, взысканіе наложить на его товарища по кражѣ, а при неимѣніи послѣдняго, взысканіе наложить на его родственниковъ, а при неимѣніи послѣднихъ, взыскать присужденное съ его одноаульцевъ за то, что они не принимали мѣръ противъ конокрада.

5) Если отвѣтчикъ оставилъ занятіе кражами не менѣе какъ пять лѣтъ тому назадъ, то за совершенную имъ прежде кражу наказанію его не подвергать, а лишь только присудить съ него въ пользу истца стоимость похищеннаго, а если онъ не переставалъ заниматься кражами, то, смотря по обстоятельствамъ, наложить на него за проступокъ наказаніе.

6) Если кто-либо будетъ замѣченъ на этомъ съѣздѣ въ кражѣ, то онъ, помимо строгой уголовной отвѣтственности за проступокъ по народному обычаю, подвергается еще штрафу.

7) Если проситель не имѣетъ фактовъ къ обвиненію отвѣтчика, то въ этомъ случаѣ народные судьи должны

назначить принять кому-либо изъ постороннихъ лицъ присягу за отвѣтчика и при этомъ, смотря по довѣрію къ просителю, судьямъ предоставляется право постановлять всевозможныя рѣшенія.

8) Присягу должно выполнить во время этого съѣзда, при чемъ выборъ присягателя зависитъ отъ усмотрѣнія народныхъ судей.

9) Если проситель предъявляетъ обвиненіе на кого-нибудь въ кражѣ, вслѣдствіе ссоры и при томъ ясно откроется, что въ дѣйствительности кражи не было, а лишь отвѣтчикъ состоитъ въ долгу, то такое дѣло принять къ разбору въ гражданскомъ порядкѣ, а не въ уголовномъ; при томъ, если проситель ищетъ свой желаетъ прекратить, то на то его добрая воля.

10) Хотя на лицъ, непрерывно занимающихся кражами, что сдѣлается извѣстнымъ на съѣздѣ, заявлено претензій не будетъ, но народные судьи, по удостовѣреніи должностныхъ лицъ о порочномъ поведеніи такихъ лицъ, могутъ налагать на нихъ наказанія для цѣли искорененія кражъ, такъ какъ воры, миролюбиво сойдясь съ потерпѣвшими, избѣгаютъ тѣмъ суда и отвѣтственности за свои поступки.

11) Лица, учинившія на этомъ съѣздѣ ссоры и т. п. проступки, народными судьями подвергаются наказанію, смотря по степени ихъ виновности.

12) Кунъ, т.-е. уплата за убійство (пролитую кровь) въ пользу родственниковъ убитаго полагается за мужчину отъ 50 до 100 верблюдовъ, а за женщину отъ 25 до 50 верблюдовъ. За убитыхъ воровъ во время совершенія ими кражи никакого куна не полагается.

13) Если кто-нибудь просватанную дѣвицу отдастъ замужъ за другого, съ цѣлью получить съ послѣдняго еще калымъ, то виновные въ этомъ должны возратить полученный ими калымъ отъ перваго жениха со штрафомъ, по обычаю, отъ одного до девяти тогузовъ (т.-е. одежда, разложенная на девять мѣстъ, въ каждомъ мѣстѣ по девяти штукъ).

14) Если кто высваталъ дѣвицу за установленный калымный скотъ и не уплачиваетъ таковой полностью или не освобождаетъ невѣсту для выхода замужъ за другого, то уплаченный калымъ возвращается, и за разводъ сосватанной женихъ долженъ получить со свата (родныхъ невѣсты) штрафъ отъ 1 лошади до девяти тогузовъ.

15) За разстройство семейной жизни виновные въ этомъ подвергаются штрафу (отъ 1 лошади съ халатомъ до девяти тогузовъ) и, въ случаѣ развода, должны уплатить калымный скотъ, сколько уплатилъ первый мужъ за жену, и въ томъ только случаѣ это допускается, если первый мужъ на то изъявитъ согласіе.

16) Если кто-либо обращается съ женою звѣрски, стѣсняетъ ее подъ разными предлогами и не освобождаетъ отъ сожителства, то жена его освобождается отъ совмѣстнаго съ нимъ сожителства и получаетъ отъ мужа приданое имущество, — все то, что она привезла съ собой въ его домъ.

17) Если вдова послѣ смерти мужа не желаетъ по обычаю выйти замужъ за ближняго родственника покойнаго ея мужа, то она освобождается отъ этого выхода въ замужество и можетъ выйти, по своему желанію, за кого ей угодно, но при этомъ отъ оставшагося послѣ покойнаго мужа имущества она ничего не можетъ получить, а равно родители покойнаго не должны взыскивать съ ея родителей уплаченный за нее калымъ.

18) Присужденный народнымъ судьей скотъ съ отвѣтчиковъ въ пользу просителей долженъ взыскать въ теченіи шести мѣсяцевъ волостной управитель и аульный старшина, а въ противномъ же случаѣ, если взысканія въ указанный срокъ по винѣ этихъ должностныхъ лицъ не будетъ произведено, то они должны сами отъ себя уплатить потерпѣвшему присужденную въ его пользу сумму. Это правило необходимо вносить въ каждое рѣшеніе.

19) Если просители разныхъ уѣздовъ согласятся между собою переѣхать другъ съ другомъ копи состоявшихся въ ихъ пользу рѣшеній, то могутъ это сдѣлать и взыскивать присужденное по тѣмъ рѣшеніямъ даже съ отвѣтчиковъ одной съ ними волости и одного уѣзда.

20) Если проситель не явится къ судоворотенію безъ уважительныхъ на то причинъ и не пришлетъ довѣреннаго за себя лица, то просителю въ искѣ отказывается; если же отвѣтчикъ не явится къ суду безъ уважительныхъ причинъ и никого за себя не уполномочить, то постановляется заочное рѣшеніе и кромѣ того за отказъ отъ явки на судъ отвѣтчикъ подвергается аресту на семь сутокъ.

21) Въ вознагражденіе народнымъ судьямъ полагается  $\frac{1}{10}$  часть съ общей суммы иска.

22) Означенное въ рѣшеніяхъ взысканіе скотомъ можетъ быть переведено на деньги, по слѣдующей стоимости скота: верблюдь-самецъ и самка по 25 р., молодой самецъ верблюдь (тайлакъ, 2 г. по 3-му) 15 р., жеребецъ — средняя лошадь (пяти лѣтъ) 15 р., лошадь и кобыла по 3-му году по 10 руб., лошадь-кунанъ (2 лѣтъ) и кобыла такого же возраста по 8 р., тай (1 года) 6 руб., быкъ — начиная отъ 15 до 25 р., быкъ (2 лѣтъ) и такого же возраста корова по 10 р., танча 5 р.; большой баранъ 5 р., баранъ (2 лѣтъ) 2 р. и извѣстный скакунъ или иноходецъ отъ 50 до 100 руб.

23) Рѣшенія народныхъ судей въ этомъ сѣздѣ должны постановляться утромъ съ 6 до 12 часовъ, а днемъ съ 3-хъ до 7 часовъ.

24) Составленныя въ одинъ день нѣсколько рѣшеній нужно свидѣтельствовать приложеніемъ печатей на послѣднемъ рѣшеніи, а не на каждомъ рѣшеніи.

25) Рѣшеніе записывается въ книгу, данную уѣзднымъ начальникамъ того уѣзда, къ которому проситель принадлежитъ.

26) Рѣшенія должны записывать въ книгу одинъ изъ предсѣдателей или одинъ изъ грамотныхъ участвующихъ на сѣздѣ народныхъ судей.

27) Кто желаетъ получить копію съ рѣшенія, то тотъ можетъ получить на этомъ же сѣздѣ, оплативъ ее 80 коп. гербовой маркой.

28) Постановлять или нѣтъ заочныя рѣшенія предоставляется обсужденію народныхъ судей, несмотря на донесенія управителей объ отлучкѣ отвѣтчиковъ, такъ какъ объ открытіи этого сѣзда заблаговременно было опубликовано среди киргизскаго населенія.

29) Дѣла рѣшаются въ помѣщеніи предсѣдателя, къ разбору котораго просители подлежатъ по времени засѣданія.

30) До разрѣшенія претензіи просителя, если народный судья его волости въ засѣданіи не участвуетъ, но находится налицо на сѣздѣ, то онъ приглашается къ разбору этого дѣла, и если онъ занятъ, то на мѣсто его командировается одинъ изъ свободныхъ народныхъ судей, при чемъ тотъ судья, мѣсто котораго занялъ приглашенный, удаляется въ другое помѣщеніе. Въ числѣ 42 народные судьи подлинное подписали и приложили печати.

Перевелъ А. *Кадырбаевъ*.